

**Théories Étiologiques en Criminologie - CRM 2701**  
**Cours 1 - Sept. 04 2019**

**Le Programme du Baccalauréat en Criminologie**

- **Criminologie:**
  - Analyse scientifique de la question criminelle, des processus de criminalisation et des enjeux du contrôle social
  - Discipline appliquée de l'étude des différentes formes d'intervention pour résoudre des situations problématiques diverses
  - Met l'accent sur 5 grandes questions:
    1. **La nature et la dynamique du comportement non conforme aux normes sociales**
    2. La construction sociale des normes et de la notion de crime
    3. La criminalisation des actes
    4. Des individus et des groupes au sein de notre société
    5. L'analyse du fonctionnement et des finalités du système de justice pénale
    6. Les formes nouvelles d'intervention

---

**Bloc A: En Guise d'Introduction:**

- 1) Qu'est-ce qu'une théorie et quels en sont les principaux usages et utilisés?
  - 2) Rapports entre théorie et pratique
  - 3) Quelques Concepts Fondamentaux en Criminologie, dans une Perspective Historique
  - 4) L'Outil Analytique Employé dans le Cours (Appliqué aux Blocs B à E, excluant F)
-

**Bloc A - En Guise d'Introduction**  
**Cours 2 - Sept. 11 2019**

*Qu'est-ce que'une Théorie et Quels en Sont les Principaux Usages et Utilités?*

- “Un oeil qui OBSERVE le monde” (ceci n'est pas une théorie)
  - L'oeil qui observe le monde, n'observe pas à l'extérieur du monde, mais dans le monde dont il se situe lui-même.
  
- Toute théorie se développe à partir d'un processus d'observation et donc à partir d'un oeil qui observe le monde = Tout ce qui peut être constitutif (le fondamental) du monde et qui peut être l'objet d'une observation.
  
- **Edmund Husserl (philosophe):** le monde c'est tout ce qui nous entoure (incluant les autres et les situations auquel nous participons).
  
- L'oeil qui observe le monde, observe toujours le monde a l'intérieur du monde, jamais de l'extérieur.
  
- Il n'y a pas d'observation objective ou possible, à l'extérieur du monde. On vit notre vie et on se comporte dans le monde comme si notre observation pourrait être objective.
  - Même les scientifiques prétendent à l'observation objective.
  - D'un point de vue phénoménologique, du point de vue de la réalité des limites que sont celles de l'observation humaine, il n'y a aucune observation possible à l'extérieur du monde. On ne peut pas non plus s'extraire du monde pour l'observer.
  
- Observer le monde en société implique d'observer le monde à l'intérieur de certaines cultures, à travers certains principes, stéréotypes et idées reçues.
  
- Parce qu'on observe le monde, on est soumis aux connaissances déjà bâtis avant qu'on arrive au monde.

- C'est-à-dire, nous vivons en société, à l'intérieur de cultures, principes, stéréotypes et idées reçues, dont nous considérons "vrais", puisqu'on est né dans ce monde qui a déjà été créé avant même que nous y sommes arrivés.
  - On observe le monde à travers le filtre de certaines cultures. Puis, si on observe à travers un filtre de culture, on observe notre trajectoire humaine dans celui-ci.
  - Le monde c'est aussi nous. On est constitutif du monde. Donc, on peut alors s'auto-observer et s'auto-comprendre à travers notre propre observation.
- "Dans quelle mesure mes idées peuvent être considérées originales?"
    - On pense des fois que nos idées sont NOS idées.
    - On a aussi tendance à penser que tout ce qu'on pense et tout ce qu'on dit est quelque chose qui exprime quelque part notre subjectivité, notre particularité, notre personnalité.
    - Mais, cette tendance exprime notre subjectivité. "J'ai cette idée, alors voici qui je suis" "Cette idée m'appartient, c'est MON idée".
    - Le problème c'est que ces idées ne peuvent pas être dans l'absolu des liens, si elles étaient déjà présentes dans le monde avant même que j'arrive au monde (avant ma naissance).
    - Ces idées sont nécessairement les idées d'une culture, d'une structure sociale, les idées de quelque chose d'autre que celle de ma personne. Ces idées appartiennent à quelque chose d'autre que ma subjectivité.
  - **Kundera, M. (1990). L'Immortalié. Paris, Gallimard:**
    - "Si notre planète a vu passer près de quatre-vingts milliards d'humains, il est improbable que chacun d'eux ait eu son propre répertoire de gestes. Arithmétiquement, c'est impensable. Nul doute qu'il n'y ait eu au monde incomparablement moins de gestes que d'individus. Cela nous mène à une conclusion choquante: **un geste est plus individuel qu'un individu**. Pour le dire en forme de proverbe: beaucoup de gens, peu de gestes. (...) J'ai dit au chapitre premier, à propos de la dame en maillot, "qu'en l'espace d'une seconde, une essence de son charme, qui ne dépendait pas du temps, se dévoila et m'éblouit". Oui, c'est ce que je pensais alors, mais je me suis trompé. Le geste

n'a nullement dévoilé une essence de la dame, on devrait plutôt dire que la dame m'a révélé le charme d'un geste. **Car on ne peut pas considérer un geste ni comme la propriété d'un individu, ni comme sa création (nul n'étant en mesure de créer un geste propre, entièrement original et n'appartenant qu'à soi), ni même comme son instrument; le contraire est vrai: ce sont les gestes qui se servent de nous; nous sommes leurs instruments, leurs marionnettes, leurs incarnations"** (Kundera, 1990: 17-18).

- **En autres mots (par rapport au cours):** Ce sont les **idées** qui se servent de nous et nous sommes leurs instruments'.
  
- **Chaque chose qu'on fait** à déjà été faite **par l'influence d'une culture**, ce qui comprend un individu ou groupe d'individu.
  - Donc, **l'originalité est extrêmement rare** et être innovateur est très difficile (le fait d'avoir une nouvelle idée n'est pas facile).
  
- **3 Parties de Connaître dans le Monde:**
  1. **Ce que nous savons** (plus petite partie du cercle - on veut augmenter cette pointe noir de ce que nous savons)
    - But de la science (recherches, études) est d'augmenter la pointe noir (de ce que nous savons). Les théories permettent de faire certains avancement de cette pointe noir.
  
  2. **Ce que nous savons que nous ne savons pas** (petite partie du cercle - je sais que je ne sais pas pratiqué une opération du coeur humain, mais je sais que d'autres le savent)
  
  3. **Ce que nous ne savons pas que nous ne savons pas** (plus large partie du cercle - question entres les chercheurs et les philosophes. Il y a un énorme angle-mort dans lequel se trouve pleins de choses que nous ne savons pas que nous ne savons pas. C'est impossible de savoir ceci et de donner un exemple parce qu'on ne sait pas ce qu'on ne sait pas, c'est dans l'angle-mort. Il y en a toujours.
    - Parce que ces théories créent ces angles-morts, nous n'avons pas accès à cette zone bleue.

- Ces théories ont chacun des angles-morts, contre-coups ou des effets pervers qui relèvent de ces angles-morts, propres à chacune des théories.
- Ce n'est pas une question de développement des connaissances scientifiques, mais d'une question de phénoménologie jour après jour au quotidien:
  - Il y a dans votre univers pourtant présent et visible, toutes sortes de choses qui vous échappent parce que nos théories ne nous permettent pas de les observer.
  - Toutes sortes de choses qui entrent dans l'angle-mort parce que notre culture nous a appris à observer de telle manière et pas d'autres.

- **Une Théorie est Comme un Coffre à Outils:**

- À l'intérieur, il y a des concepts → Chaque théorie a ses concepts.
- Chaque théorie est développée pour pouvoir accomplir une tâche spécifique, à laquelle elle se consacre, et chaque théorie doit être en mesure de reconnaître les autres tâches, auxquelles elle ne peut pas se consacrer.
- Comme le plombier et le mécanicien ont chacun des coffres à outils, mais dans chacun des coffres il se retrouve des différents outils. Un outil pour une tâche.
- Pour changer de tâche, il faut changer de coffre à outils → Pour changer de tâche, il faut changer de théorie.

- **Qu'est-ce qu'une Théorie:**

- Un mode de production de connaissances (idées) soumis à des règles particulières et qui, à travers l'articulation de ses concepts (comme un coffre à outils à travers l'articulation de ses outils) et **à l'intérieur de ses propres limites**, permet à l'entendement humain d'accéder, de comprendre ou d'expliquer à tort ou à raison, **UNE PARTIE de la grande complexité du monde. PAS LA GRANDE COMPLEXITÉ DU MONDE.**
- Aucune théorie explique la grande complexité du monde. Toutes théories expliquent qu'**une partie** de la grande complexité du monde.
- Ces règles d'usages particulières dépendent de la théorie.

- Chaque théorie et les concepts qui lui constituent ont des règles d'usages particulières et qui à travers l'articulation de ses concepts et à l'intérieur de ses propres limites, chaque théories à ses limites, comme chaque concept à ses limites.
- Il y a des règles à suivre pour observer une théorie, comme la théorie de Marxiste

- **Théorie de Marxiste:**

- Comme toute théorie, sa théorie raconte une histoire sur le monde; raconte à travers différents concepts (comme dans l'analogie: AKA les outils), les concepts clés.
- Par Exemple: **la classe sociale** (distinguer entre classe sociale **bourgeoise** et classe sociale **prolétarienne**).
- Chaque concept se réfère à un objet spécifique → Pour Marx, la classe sociale prolétarienne est la classe d'ouvriers (travailleurs) et correspond à quelque chose dans le monde.
- Puis, la classe bourgeoise est la classe capitaliste et représente aussi quelque chose dans le monde.
- Ce sont ces grands détenteurs du pouvoir de production et ces grands détenteurs de moyens de production à l'intérieur d'une société qui, après la théorie Marxiste et après l'histoire, exploite la classe ouvrière, qui elle, ne peut pas faire autrement que de vendre sa force de production au grand capitaliste.
- Les capitalistes exploitent la classe ouvrière et la classe ouvrière démunie subit les contres-coups du développement du capitaliste.
- Théorie Marxisme va plus loin: "(...) et pour renverser la situation, unissez vous tous les prolétaires de ce monde et renverser cette hiérarchie absurde qui vous gouverne" -discour de Marxiste
- Si je suis Marxiste et j'observe le monde à travers la Théorie Marxiste, évidemment il y a bien des choses qu'on va pouvoir voir:
  - Une certaine préséance vis-à-vis de ce que dit Marx et le monde que nous observons. Il y a quelque chose qui pourrait nous permettre de voir

des classes sociales, de l'ordre des classes bourgeoises, classes prolétariennes,

- et qui vont me permettre de voir que les privilèges des uns ne sont pas les privilèges des autres,
- et qu'il y a des injustices sociales inadmissible encore aujourd'hui dans l'organisation hiérarchique de cette société capitaliste.
- Et on pourrait voir comme Marx, une certaine légitimité à des mouvements comme celles des ouvriers: **mouvement de révolte** (comme vue en France avec les gilets jaunes)
- Il y a des règles particulières à suivre conformément pour observer la Théorie Marxiste:
  - Exemple 1: On ne peut pas inventer notre propre définition du terme: *classe prolétarienne* si on veut observer la théorie Marxisme. Le concept de classe prolétarienne est un concept stabilisé auquel se rattache une définition très précise. Et si je veux observer comme un Marxiste, je dois observer le concept tel qu'il est défini par la théorie de Marxiste.
  - Si je change de définition, je change de concept → Si je change de concept, je change de théorie.
  - Exemple 2: Chaque théorie a ses propres limites comme la théorie de Marxiste. La théorie de Marxiste ne vaut que pour l'observation de société hiérarchique qui est divisé par une hiérarchie de classe (une de ses règles, concept fondamental, ou **limite** qu'il faut suivre pour utiliser sa théorie).
  - Si vous aller dans une société où la classe sociale n'existe pas ou qu'il n'y a pas de hiérarchie de classe, la théorie de Marxiste n'est d'aucune utilité. (Puisque **sa limite** n'est pas respectée, on ne peut pas observer sa théorie dans cette société)
  - Si on n'observe pas le monde de manière hiérarchique, on doit changer de théorie et appliquer celle qui a rapport au lieu.
- Chaque théorie a ses propres champs de spécialisation et chaque théorie permet à comprendre le monde. Si je comprend le monde comme un Marxiste, je dis

certaines choses sur le monde. Est-ce que ces choses sont la vérités ou une observation extérieure objective? NON.

- Les choses que je vais dire sur le monde sont données par la théorie et non par le monde. Ceci me permettra à comprendre une partie de la grande complexité du monde.

### Théorie (au sens général du haut de ces feuilles) VS. Théorie Scientifique:

- **Épistémologie:**

- 1ère Définition: Théorie de la connaissance qui s'intéresse à travers, d'un regard philosophique pour la plupart, à la question simple de savoir: comment on sais, comment est-ce qu'on arrive à savoir des choses (des choses qu'on prend souvent pour acquis et qu'on ne se pose pas question dessus), comment qu'on arrive à comprendre et faire sens du monde, comment est-ce qu'on observe le monde et comment à partir du monde que l'on observe dans le monde on construit des théories qui sont là avant même que nous arrivions dans le monde et qui nous guide et font de nous leurs marionnettes se sont des considérations épistémologiques au premier sens du terme.
- 2ème Définition: Théorie à propos de la manière de bien faire de la science pour que les connaissances produites sont considérés scientifiques. Se **rapport à la science** et **non à la théorie de la connaissance** en général. Ça renvoie au norme qui gouverne la bonne science, aux normes qui permettent à la science de se dérouler et de se réaliser conformément aux attentes de l'épistémologie. "Chien de garde de la science". Ça établit les règles du jeu de la science. Épistémologie va vous dire vous devez respecter les critères 1,2,3,4,5, pour que la théorie soit considéré scientifique. C'est en quelque sorte le **tribunal de la science**.
  - Exemple: le rôle de jury évaluateur de la thèse de l'étudiant consiste de l'épistémologie. L'épistémologie est vu dans le rôle du jury car celui-ci s'assure que tous les règles sont respectés dans le développement de la thèse pour ainsi conclure que soit la thèse est bien une thèse complète, bien documenter et formuler, qui contribue à l'avancement des connaissance de manière scientifique ou non, si non, elle est rejetée.
- Je pourrais remettre en question la théorie épistémologique:

- Exemple: Dire que “ce critère n’est pas juste, faut enlever ce critère parce qu’il n’est pas réaliste, ce critère est un problème, il faut sauter ce critère, etc.”
- La théorie épistémologique, comme les autres théories, évoluent progressivement en fonction des critiques qu’on lui apporte.
- La théorie épistémologique, comme les autres théories, est ouverte à la critique, mais ça prend des critique solides, convaincantes et bien documentés pour pouvoir permettre l’avancement épistémologique des connaissances. Mais, il s’agit en bout de ligne, d’une autre théorie, encore une autre théorie sur la théorie.

---

**Bloc A - En Guise d’Introduction**  
**Cours 3 - Sept. 13 2019**

**Considérations Épistémologiques: Qu’est-ce qui fait d’une Théorie, une Théorie Scientifique?**

- Certaines des considérations sont des critères tranchantes;
- Si ces considérations ne sont pas respectées, la théorie n’est pas scientifique!!
- Critères: #2 Falsifiabilité et #3 Validité Empirique sont **TRANCHANTES**. Elles **DOIVENT** être respectées.
- Il y a des propositions théoriques non-nécessaires: **DÉROGER** (il y a un problème, mais pas tranchante de certains critères).
- Il y a 7 Critères:
  1. Consistance Logique, Portée et Parcimonie
  2. Falsifiabilité
  3. Validité Empirique
  4. Causalité et Déterminisme
  5. La Qualité du Test Empirique
  6. Utilité
  7. Idéologie

---

**1. Consistance Logique, Portée et Parcimonie:**

- **Consistance Logique**: Une théorie scientifique doit avoir des concepts clairement définis qui, articulés les uns avec les autres, forment des propositions théoriques, logiques et cohérentes.
    - Exemple de Consistance Logique: \*La théorie doit être logique avec elle-même.\*  
*Une théorie qui dit que les causes du comportement (donc, une théorie étiologique) criminels sont de nature biologique, mais qui soutiendrait en même temps cette même théorie en disant que la socialisation de l'individu dans un milieu familiale est à la base du comportement criminel.*
      - La théorie dit d'un côté, que la cause du comportement criminel est biologique. Donc elle est, comme chez Lombroso, dans la biologie-même de l'individu.
      - Mais, cette même théorie dit par ailleurs, à la base du comportement criminel ce qu'on retrouve est un problème de socialisation en milieu familiale.
      - Donc, notre question est: c'est quoi la cause finalement? Est-elle biologique ou sociale? Vous nous dites d'un bord c'est biologique, mais de l'autre bord que c'est à la base du comportement criminel le problème est un problème vécu en milieu familiale.
      - Le problème vécu en milieu familiale n'a rien de biologique. C'est sociale, c'est sociologique. On ne peut pas dire à même temps sur un même pied d'égalité: une chose est blanche et en même temps noir → Elle biologique et en même temps sociologique, NON!
      - Il y aurait ici une **incohérence théorique** dans les propositions même de la théorie. On pourrait dire, pour certains crimes la cause est biologique, pour d'autres la cause est milieu familiale. Mais la on change l'affirmation théorique.
      - Changer la théorie à cohérente en disant ceci au lieu: La cause du comportement criminel est biologique et dans la biologie de l'individu les malformations biologiques entraînent des problèmes familiaux, entraînent toutes sortes de problèmes dans les milieux familiaux, qui eux mènent à la criminalité. L, la théorie vient de reprendre sa cohérence, parce que la cause ultime du crime demeure biologique et les problèmes en milieux familiaux ne sont plus des causes, mais des effets créer par ces causes biologiques. Mais si on dit que: c'est biologique et en même temps sociologique, on a une incohérence théorique.
-

- **Portée:** Certaines théories ont une portée tellement spécifique, tandis que d'autres ont une portée générale. On doit aller et être capable d'appliquer la théorie à plusieurs cas.
- Exemple de Portée 1: Imaginez une pomme. Si on prend le concept de pomme tel qu'il est défini dans le dictionnaire Larousse, on va avoir une définition du concept pomme. Et le dictionnaire va vous donner une série très caractéristique de cette pomme, qui va nous permettre d'observer d'autres pommes comme des pommes. Elle a une portée générale cette théorie ou concept de pomme.
  - Le concept de pomme n'est pas à ce point spécifique qu'il ne concerne que cette pomme. Le concept de pomme est formulé de manière abstraite pour pouvoir permettre à chacun d'entre nous de reconnaître une pomme quand on voit une pomme.
  - Mais comment qu'on en arrive à cette portée générale? Comment qu'on en arrive à pouvoir faire d'un concept quelque chose qui nous permet d'observer à l'intérieur de ce concept et de reconnaître appartenant à ce concept, différents objets?
  - Parce que si nous prenons différentes pommes, toutes les pommes ne sont pas identiques. Si on observe chaque pomme concrètement, elles sont toutes différentes; pas de pomme pareille. Et pourtant, vous êtes en mesure avec la concept de pomme, de reconnaître que toutes ces pommes, malgré leurs différences peuvent être considérés pommes et être traitées comme une pomme.
  - Pour pouvoir arriver à cette portée, plus générale, il faut accepter de faire des deuil; Il faut accepter de laisser de côté certains éléments, qui sont pourtant observables; Il faut laissez de côté certaines différences pour valoriser et survaloriser les dénominateurs communs.
  - Ce qui veut dire que certaines taches sur certaines pommes, dont on va pouvoir faire abstraction pour continuer malgré tout d'appeler pomme: une pomme.
  - Parce qu'une théorie qui explique uniquement un cas, imaginez: un concept de pomme défini d'une manière tellement rigoureuse, que cette définition ne vaudrait que pour cette pomme que vous avez dans votre cuisine et aucune autre → cette théorie serait d'aucune utilité d'un point de vue scientifique et social.

- Pour que la théorie puisse être utile pour qu'elle puisse nous permettre d'observer et de nous orienter dans le monde, elle doit faire abstraction de certaines choses et détails.
  - Donc, une théorie doit avoir une portée suffisamment large, pour pouvoir s'appliquer à plus qu'un cas pour pouvoir être capable de l'appeler: théorie.
  - Un "étude de cas" ou "description de cas" ne peut pas être considéré une théorie puisqu'elle n'a pas une portée assez large.
- Exemple de Portée 2: Si la carte prend en considération tous les détails du territoire, la carte devient le territoire;
    - Elle perd son utilité de carte. Elle ne permet plus de guider les individus dans leur déplacement sur cette carte parce que cette carte n'est plus une carte. Elle est rempli des mêmes détails de la réalité, de ce que justement veut éviter la carte.
    - La carte est un outil d'orientation utile parce qu'elle fait abstraction de toute une série de détails qui interfère avec les individus sur le terrain.
    - Même chose avec les théories: Les théories doivent être une portée générale mais en même temps être parcimonieuse (faire preuve de parcimonie) par rapport au propositions théoriques. Il ne peut pas avoir mille et une propositions théoriques dans l'intérieur d'une théorie.
    - La même manière que les sujets auraient dû le faire pour le roi: faire preuve de parcimonie: aller à l'essentiel, au fondamentale. Ce qui permet d'augmenter la portée de la théorie, mais ce qui permet aussi de favoriser son utilité au dernier critère: parcimonie.

---

- **Parcimonie**: Aller à l'essentiel et au fondamentale dans une théorie.
- Exemple de Parcimonie: Si j'ai une théorie du crime, qui a une proposition théorique à partir de considération générale comme portée, permet d'expliquer des phénomènes de criminalité en fonction: du sexe, la race, l'âge du délinquant;
 

+

Et que par ailleurs ces considérations se subdivisent encore pour dire que la cause du crime: pour les 12 à 17 ans c'est  $x$ , pour les 18 à 29 ans c'est plutôt  $y$ , pour les 12 à 17 ans de race blanche c'est  $a$ , pour les 12 à 17 ans de race noir c'est  $b$ , etc;

- Vous avez ici une théorie qui n'est plus une théorie. C'est une théorie qui est remplie de propositions théoriques, non-parcimonieuse, et qui essentiellement revient au problème d'avoir une description ou étude de cas de peu de portée.
  - Chaque variable et chaque petit détail change → la théorie change. Pour chaque détail, la théorie à une proposition théorique. Pour chaque détail cette proposition théorique peut valoir, mais l'ensemble de ces propositions théoriques dans cette ensemble de théorie, sont trop multiples pour pouvoir permettre l'utilité de la théorie et de sa généralisation.
  - Donc, il est important de considérer: est-ce que cette théorie est parcimonieuse, est-ce qu'elle en est tenue à l'essentielle et au fondamentale ou est-ce qu'il y a trop de propositions théoriques pour pouvoir favoriser l'utilité de la théorie au bloc des crimes.
- 

## 2. Falsifiabilité (TRANCHANTE):

- **Toute théorie pour être scientifique doit être falsifiable**, doit au moins ouvrir la possibilité d'être contredites et falsifiées par les faits et les données empiriques.
- Ce ne veut pas dire qu'elle va être falsifié, elle peut être confirmée. Mais, elle doit se montrer ouverte a la possibilité d'être falsifié.

---

## ● 3 Manières de Falsifier une Théorie:

### 1. Le problème du caractère non observable des concepts:

- **Théorie de Kant**: Disait que **le crime vient compenser pour le tort que le crime représente**, pour la moralité suprême et la justice suprême de l'haut et de là. La moralité et la justice de l'haut et de là exige châtement pour le crime.
  - C'est une question de rétribution et d'équilibre dans la moralité de la justice. Cette théorie est-elle falsifiable? Pouvez-vous aller vérifier cela sur le terrain si la justice et la moralité suprême de l'haut et de là exige vraiment dans les faits que le crime doit être puni par un châtement? NON.

- C'est une **théorie ancienne philosophique et NON SCIENTIFIQUE et NON FALSIFIABLE**. Personne ne peut s'adresser à l'haut et de la et faire des entrevues avec Dieu pour aller vérifier si vraiment ils exigent que le châtiments suit le crime.
- Approche de terrain de Lombroso = théorie scientifique et était ouverte à la possibilité d'être falsifier. On a passé un test empirique dont il a échoué = peut être falsifier.

---

## 2. Le problème de la tautologie: IMPORTANT

- **Tautologie**: est une affirmation (proposition théorique) qui implique un raisonnement circulaire qui rend cette affirmation vraie par définition.
  - Exemple 1: Les tueurs en séries sont psychopathes et commettent des meurtres en séries parce qu'ils sont psychopathes. C'est une tautologie car elle est une explication non-scientifique du comportement criminel, ainsi qu'une loculense non-scientifique du meurtre, parce qu'on ne peut pas tester empiriquement l'affirmation. Le raisonnement est circulaire et il n'a pas de moyen de falsifier l'affirmation théorique. Il rend l'affirmation vraie par définition.
  - Exemple 2: Cette personne est alcoolique parce qu'elle boit trop, et elle boit trop parce qu'elle est alcoolique. C'est la définition même qui définit l'affirmation (fait référence au psychiatre Docteur Mailloux). Si vous faite ce raisonnement, vous êtes dans la NON SCIENCE, NON SCIENTIFIQUE.
  - Exemple 3: Vanier = Secteur qui a des taux élevés de crimes à Ottawa. Pourquoi est-ce que Vanier a des taux élevés de crimes à Ottawa? Besoin d'une théorie pour expliquer ce phénomène. La raison pour laquelle Vanier est au prise de haut taux de criminalité, c'est parce que à Vanier, il y a un problème de désorganisation sociale. Certaines recherches ont défini la désorganisation sociale comme: "les hauts taux de criminalité s'explique par la désorganisation sociale, et la désorganisation sociale. C'est là où se trouve les hauts taux de criminalité." → Raisonnement est circulaire. Tautologique = TOUJOURS considéré PAS SCIENTIFIQUE et JAMAIS de la SCIENCE.

---

## 3. Le Problème de l'Inconscience ou du "En Apparence":

- Certaines théories placent l'**inconscience** au centre de l'explication scientifique d'un phénomène.
    - Exemple 1: Vol de banque commis par des hommes. Parce que les hommes ont une attirance sexuelle à leur mère lorsqu'ils étaient enfants. Ils ont ressenti de la culpabilité. Donc pour gérer cette culpabilité, ils s'adonnent aux vols de banque. C'est n'importe quoi.
      - Donc, la théorie relie le fait de voler des banques à une idée Freudienne qui a rapport avec l'inconscience. Rechercheurs trouvent que le lien de causalité = pulsions irrationnels et inconscientes (ce qui est évidemment fausse et ne fait aucun sens).
      - Comment retrouver l'inconscient de ces hommes ou de gens en général? En faisant pleins de psychanalyse? Non. On ne peut pas avoir accès à l'inconscient de l'individu, donc la théorie est nullement vraie, ni scientifique du tout.
    - Exemple 2: **Notion d'en Apparence**: Théorie que les lois sont faites par l'élite par l'intérêt de l'élite. La liste est dressée par l'élite dans la classe dominante. Le législateur agit en faveur de l'élite quand il clame qu'il agit non biaisé.
      - Les chercheurs trouvent: Des lois qui sont faites pour aider les démunis (pauvres) dans la société. C'est qu'en apparence que ces lois visent à favoriser et aider les démunies dans notre société, ce qui rend la théorie invalide. Mais en réalité, la théorie se maintient et ces lois continuent de privilégier les élites.
      - C'est en quoi qu'**en apparence seulement** qu'on prétend défendre les classes défavorisées, **alors qu'en réalité**, on défend les classes élites et dominantes.
      - Se méfier des théoriciens qui utilisent le "qu'en apparence" pour se défendre à tout prix, ils sont moins théoriciens et scientifiques, et plutôt dogmatiques et politiques (LIAR).
- 

### 3. Validité Empirique (TRANCHANTE):

- Si la théorie peut être falsifiable, il faut la tester empiriquement (basé sur les faits). Il faut ensuite voir si les faits confirment ou non la théorie par le test empirique. Si oui, la théorie devient renforcée et plus forte, et elle peut même parfois devenir une loi.
  - **Test Empirique**: Le test qui est fait sur le terrain pour tester l'affirmation des théories par les données et le contact avec les faits. Le test empirique est utilisé pour physiquement vérifier si oui ou non la théorie se confirme dans les faits.
    - Si ça se confirme dans les faits, la proposition théorique gagne en validité. Donc, la recherche empirique est ce qui aide la théorie de gagner de la force. Toutefois, ça ne veut quand même pas dire que c'est la vérité absolue, mais elle gagne en validité, seulement si la théorie se confirme dans les faits du test empirique
- 

#### 4. **Causalité et Déterminisme (Ce critère affecte la théorie - DÉROGER et NON TRANCHANTE)**:

- **Causalité**: Approcher ces critères avec une certaine prudence en sciences sociales. Les sciences sociales (AKA sciences humaines) sont venues des sciences pures. Ces sciences sociales (humaines) sont inspirées de plusieurs principes tirés des sciences pures, notamment la logique de la causalité.
  - Exemple 1: Si je suis en sciences pures, et que je dit l'affirmation théorique suivante: "Une masse d'eau (H<sub>2</sub>O) s'évapore si on place au-dessus de cette masse d'eau, une source de chaleur." (affirmation purement physique). C'est une proposition pour l'instant théorique. Je vais dans l'empirie (validité empirique) pour voir si c'est vrai cette théorie. Je vais dans un laboratoire et je vais prendre un bassin d'eau, une source de chaleur, et entre le bassin d'eau et la source de chaleur, je vais placer une feuille de plexiglas sur lequel je vais voir s'accumuler des gouttelettes d'eau qui sont la preuve empirique de l'évaporation de la nappe d'eau sur la feuille de plexiglass. Puis, je répète ce test empirique pareille à Montréal, Toronto, Belgique. Partout où je l'ai testé, c'est le même phénomène qui se reproduit à de la même manière dans la même condition: résultat empirique. Donc, j'affirme que la source de chaleur est la cause de l'évaporation de l'eau. Je suis dans une logique CAUSABLE, aucun problème de faire cette affirmation causable puisqu'on est en sciences pures.
  - Exemple 2: Maintenant en sciences sociales, il y a un problème d'alcool au volant dans notre société. Je suis législateur, politicien. Je fais comme on fait dans les années 80, je passe une loi qui augmente la sévérité des peines pour la conduite avec facultés affaiblies. Donc, si vous conduisez avec facultés

affaiblies, vous allez être punis plus sévèrement à partir de maintenant. J'observe avec le temps, que le taux de conduite avec facultés affaiblies diminue. J'en déduis que la cause de cette diminution est dû à la sévérité de ma loi. Donc, j'observe qu'en présence de sévérité accrue, le taux de criminalité diminue. J'en déduis donc, que la loi est la cause de la diminution de criminalité et je fais une logique et raisonnement de causalité comme on ferait en sciences pures. MAIS, ON N'EST PAS EN SCIENCES PURES.

- Le PROBLÈME est le suivant: On n'est PAS en science pures et on n'est PAS dans un laboratoire, qui nous permet d'isoler toutes les variables qui peuvent influencer le phénomène par ailleurs, lorsqu'on vie en société (donc, il peut y avoir des variables qui influencent le phénomène).
- Dans les années 80, on a augmenté la sévérité pour la conduite avec facultés affaiblies. Et plusieurs théoriciens de la dissuasion ont crié à la victoire en disant: "Voilà la preuve que la dissuasion fonctionne: plus de sévérité, moins de criminalité". Des chercheurs critiques ont fait valoir que simultanément, en même temps qu'on a augmenté la loi, on a aussi fait autre chose: on a fait des campagnes de sensibilisation choc à travers toute la population pour bien montrer au gens, quelles sont les conséquences, non-seulement pénales, mais en termes: de perte de vie et de drame humains qui découlent de la conduite avec facultés affaiblies...
- OOPS, on vient d'introduire une variable de la sévérité de la peine: une campagne médiatique de sensibilisation. Qu'est ce qui est la cause de la diminution du taux de criminalité de conduite avec facultés affaiblies?
- Est-ce que je peux encore prétendre que c'est MA loi, uniquement MA loi et la sévérité de MA loi? NON. Je ne suis plus en mesure de le prétendre, puisqu'il y a un autre facteur qui apparaît en même temps et qui est en train de jouer dans l'équation.
- Contrairement à ce que j'ai pu faire dans mon laboratoire pour l'évaporation de l'eau sous une feuille de plexiglass, j'ai pu contrôler dans un laboratoire bien fermer toutes les variables et j'ai pu éliminer toutes les indésirables. Mais en société on ne peut pas éliminer toutes les variables.

---

- **Déterminisme**: Notion reliée à la causalité. Quand on peut dire que x cause y, on est dans une logique de déterminisme: que x détermine y. Le déterminisme s'oppose (est le contraire) du libre-arbitre.
  - **Libre-Arbitre**: Capacité de l'individu de gérer lui-même, incluant ses propres choix et décisions. Kant dit que l'individu est 100% libre de faire ses propres choix, donc quand il commet un crime, il choisit librement de commettre le crime. Donc, il choisit la peine en choisissant le crime.
    - **Problème du Libre-Arbitre**: C'est le déterminisme. Que l'individu peut librement faire son choix, fait complètement abstraction au déterminisme. Si on place l'individu dans un certain environnement, il y aura divers facteurs qui peut exposer l'individu de statistiquement commettre un crime, même s'il est libre.
  
- **Lombroso**: Déterminisme absolue: C'est biologiquement déterminé que l'individu commette un crime, c'est juste a matter of time before he commits it according to Lombroso. La peine est alors inutile et la peine et intervenir sert à rien car il est déjà déterminé à faire un crime, donc on s'en débarrasse (peine de mort) ou incarcération à vie est qu'on fait ça à toute ses futures génération. Plus d'espoir de réhabilitation pour le déterminisme biologique.
  
- **Déterminisme Sociologique**: Si vous êtes nés dans un milieu favorable aux crimes ou dans un secteur de ville ou place qui contient gang de rues (par ex), vous allez vous joindre et faire les mêmes actes (criminels) Le milieu de l'individu détermine le passage à l'acte de l'individu.
  
- **Déterminisme Mous ou Prudent**: Il y a des structures et influences données par: la biologie, milieu sociale et psychologique de l'individu. Il y a des formes de structures qui déterminent l'ensemble des options disponible à un individu pour qu'il décide librement de ses choix.
  - Exemple: Si tu vies dans un milieu favorable au crime, tu as plus de choix de participer aux crimes. Mais, si l'individu vie dans un milieu où il n'y a presque jamais de crime, il a moins de choix de participer aux crimes. Ses choix dépendent de sa biologie, milieu sociale, psychologie.
  - On ne va pas dire que tous les individus vont commettre un crime dans un mauvais milieu, mais un facteur de risque (déterminisme mous) qui va fait en sorte que l'individu a plus de faire un crime.
  
- **Déterminisme Mous** (c'est scientifique) = laisse place à l'intervention et au libre-arbitre. (pas auprès des individus, mais auprès des structures). Beaucoup moins en opposition

avec le libre-arbitre que Déterminisme; Parce que le déterminisme nous dit que en présence de certaines structures, l'éventail de choix que peut exercer l'individu à travers son libre-arbitre est réduit.

- **Déterminisme Absolu** = C'est biologiquement déterminé que l'individu commette un crime. Ce n'est pas le libre-arbitre qui va déterminer si l'individu va faire un crime (peine est inutile, peine sert à rien). Ne laisse pas de place à l'intervention.
    - Plus déterminisme nous que déterminisme absolu (pas de choix à faire pas de libre-arbitre, ses choix sont déterminés).
    - Déterminisme VS Science Pure
    - Déterminisme Mous = Science Sociale
- 

## 5. La Qualité du Test Empirique (considérations méthodologiques):

- Exemple 1: Toute la théorie de Lombroso fonctionnait, jusqu'à ce qu'on se rende au critère #5 de sa qualité du test empirique, elle était médiocre. Sa théorie ne pouvait pas être validée empiriquement parce que de la qualité de son test empirique.
  - Comment qu'on fait nos recherches, est tout simplement la question de savoir: Comment est-ce qu'on valide correctement nos théories sur le plan empirique?
- **Valider empiriquement à l'intérieur de normes qui vont nous permettre à reconnaître la qualité du test empirique.**
  - Exemple 2: Étudiant s'intéresse si l'individu incarcéré est réhabiliter grâce à l'incarcérations... Les individus demandent de libération conditionnelle, question de savoir si les individus sont réhabiliter. Après avoir faites entrevues, tous les individus ont dit que leur peine a causé qu'ils ne vont plus faire de crime. Mais l'étudiant qui fait l'entrevue, dans sa thèse, a faite ses entrevues avec la présence d'autorité et surveillance d'un agent correctionnels (facteur de risque) à l'intérieur du processus de recherche. La thèse s'effond, zéro parce qu'il y a un agent là, l'individu a pu mentir (il faut considérer sa méthodologie et donc sa façon de recherche pour sa théorie, sa thèse).

- Aussi, on ne peut pas juste considéré un point de vue (considération personnelles) pour faire un test empirique, sinon la qualité n'est pas entièrement bonne car ça pourrait être fortement biaisé.
  - La qualité du test empirique ce sont nos cours de méthodologiques, Nos cours de méthodologie servent à nous outiller de manière de pouvoir évaluer dans une recherche par nous-mêmes, puis de développer cette oeil épistémologique, qui nous permet de déterminer si le test empirique est de qualité ou non.
- 

## 6. **Utilité:**

- Intérêt à contribuer le sort des populations vulnérables, le sort des populations et l'être humain en générale. Non-seulement à la connaissance, mais pour contribuer de manière générale nos conditions de vie à l'échelle planétaire. Pour nos connaissance aussi.
- Cette contribution se fait par des implications de la théorie. Il n'y a pas de théories criminologiques qui ne débouchent pas sur les pratique pénales... PAS d'intervention dans le domaine de criminologie.
- Toutes théories criminologiques impliquent une thérapie ou une politique. Mode d'intervention clinique (pour thérapie). On se situe dans domaine de législation pour trouver et développer des politique pour améliorer le sort des populations qui concernent la criminologie. Pas de pratique judiciaires ou législative si il n'y a pas de théorie.
- Le résultat de théorie lorsque approuvé, est ensuite passé comme loi. Chaque théorie se représente de la nature humaine (comportement criminelle aussi).
- Il y a des théories meilleures que d'autres en se développement qui permettent l'avancement de connaissance qui améliorent le progrès, mais d'autres qui en nuisent.
- Théories scientifiques qui ont causé des drames humains lorsque mise en application:
  - Exemple 1: Uranium, avancement dans l'époque et découverte pour autres théories, ce qui a débouché avec les conflits d'aujourd'hui avec l'Iran et Corée du Nord. Donc, la théorie est bonne mais la mise en application est le problème. Est-ce que la contribution de la théorie va bien contribuer aux conditions de la vie humaine?

- Exemple 2: Plus de crimes a Vanier dans toute Ottawa. Toutes les critères suivies et accomplies, la désorganisation sociale de Vanier valorise l'augmentation des taux de criminalité là.
    - Je veux réduire le montant de crime (facteur de pauvreté), donc je publie ma recherche et étude et la police lie cela et vois ceci.
    - Qu'est- ce que fait ce policier? Il n'est pas législateur. Il a un mission de régler le problèmes de criminalité. Le policier me remercie et adresse ce problème à ses superviseurs, etc. pour avoir plus de policiers dans le quartier.
    - Les policiers vont intervenir pour réagir aux actes criminelles, montrés des dossiers (poursuites judiciaires, plus de condamnation, plus de vulnérables dans le quartier, il n'y a pas personne qui est sortie de la pauvreté (criminogène).
    - Donc théorie amène un problème. Découverte scientifique devient vite politique. Quelles sont les risques qu'elles attachent à ces découvertes scientifiques?
    - Utilité n'est pas vraiment un critère, pas un point tranchant, c'est plutôt une considération que doit faire le chercheur. On fait des analyses probabilistes et on fait rapport à l'historique des risques politiques qui sont déjà très élevées.
    - Faut prendre en compte (effort éthique) des scénarios possibles (conséquences) qui peuvent avoir effet sur notre théorie (découverte scientifique)
- 

## 7. **Idéologie**:

- Relier à l'utilité des théories.
- Description de la réalité de son objet d'étude avant même de défendre une cause, même si elle est utile.
- De manière le moins politique que possible. De mettre de côté notre rôle politique. Faut avoir rôle de chercheurs pour évaluer les réalité. Sinon on fait de l'idéologie et non la science.

- La théorie s'adapte à la réalité des choses, aux faits et à ce qui est possible d'observer, sans jugement de valeur. Ce n'est pas le fait d'être un activiste, militarisme, etc. mais on ne peut pas avoir comme début politique dans le commencement de la théorie car c'est d'avoir une idéologie en tête, de risque qui peut nous amener à supporter notre théorie et d'écarter des faits politiques, plus chercheurs, devenu politique dans votre recherche. Il faut commencer sa recherche dans le cadre de science et non politique.
    - Exemple: Lombroso qui espérait que sa théorie soit scientifique, alors que c'était des faits politiques qu'il a mis de côté. Scientifique ne devrait jamais faire ça, besoins de faits scientifiques et de vrais faits pour confirmer la théorie.
- 

**Bloc A - En Guise d'Introduction**  
**Cours 4 - Sept. 18 2019**

- **Francis Bacon (1620)**:
    - “L'entendement humain, une fois qu'il s'est plu à certaines opinions (parce qu'elles sont reçues et tenues pour vraies ou qu'elles sont agréables), entraîne tout le reste à les appuyer et à les confirmer; si fortes et nombreuses que soient et les instances contraires, il ne l'est prend pas en compte les méprise, ou les écarte et les rejette...” (Bacon, 1620)
    - Il y a des mécanismes de contrôle qui sont utilisées pour évalués. Mais c'est la valeur des faits et valeurs empiriques qui valorisent et renforcent la recherche.
    - Exemple: Le mouvement de l'abolition (mouvement qui a mis fin à l'esclavage par des acts, etc. - politique) ne peut pas être mentionné au début et tout au long de la recherche dans une thèse ou étude d'une théorie scientifique, sauf dans la conclusion, sinon celle-ci est considéré politique et non scientifique.
- 

- **QUIZ:**

1. **Sens du Mot de “Théorie”:**

- Toute théorie à ses limites

- Pas de théorie qui explique la grande complexité du monde (seulement une partie de la grande complexité du monde)
- Sens du mot théorie n'est PAS un mode de production scientifique de production de la connaissance (mais un mode de production NON-scientifique de production de la connaissance)
- Un mode de production de la connaissance, soumis à des règles particulières et qui, à travers l'articulation de ses concepts, et à l'intérieur de ses propres limites, permet à l'entendement humain d'accéder, de comprendre ou d'expliquer une partie de la grande complexité du monde.

## 2. Quel est le Seul Énoncé Correct:

- "Tautologie est tout à fait admissible en science si elle favorise la validité empirique des propositions théoriques"
  - **FAUX**, tautologie n'est PAS scientifique!!
- "On peut en sciences humaines (sciences sociales) défendre un concept de causalité strict au même titre qu'en sciences de la nature (ou sciences dites exactes)"
  - **FAUX**, déterminisme mou pour décrire une probabilité strict et dur (d'une causalité strict), mais molle. Causalité Probabiliste = Corrélacion\*\*
- "L'énoncé #1 serait correct si on remplaçait l'expression "validité empirique" par "falsifiabilité"
  - **FAUX**, tautologie n'est jamais admissible en science, peu importe si elle est appelée "validité empirique", une tautologie reste une tautologie, ce qui n'est jamais scientifique!!
- "D'un point de vue épistémologique, une théorie dite scientifique doit permettre l'épreuve des faits et la possibilité de falsification"
  - **VRAI**

3. Expliquer en vos propres termes la différences entre la causalité (au sens strict) et la corrélation (ou en autres mots: causalité probabiliste):

---

**Rapport Entre Théorie et Pratique:**

- Pas de théorie sans pratique.
- Théories = phénomènes abstraites par nature, constitution de la théorie ce fait très concrète.
- Oeil observe monde, oeil observe le cas - **Comment faire une théorie:**
  - Cas 1: dans 1 j'observe la présence de A ( je voie une pomme = 1, pomme est verte = A, pomme est ronde = B, pomme est large = C,)
  - Cas 2: J'observe une autre pomme qui est verte = 1, pomme est ronde = B, pomme est large = C)
  - Cas 3 J'observe une autre pomme verte, ronde, petite.
  - Les trois cas partagent toutes des traits de A et B.
  - Ensuite on trouve des autres pommes pour trouver les similarités des traits et les traits qui sont pareilles entre toutes eux, sont devenues B et F (ronde et naturelle).
  - Pas toutes les pommes partagent le trait de A. Donc, A est éliminé comme trait commun pour définir une pomme par son apparence.

- Donc, si un fruit a les traits B et F, il est une pomme.
- 

### **Quelques Concepts Fondamentaux en Criminologie:**

- **État:**

- Exerce des pouvoir institutionnalisés (les pouvoirs officiellement reconnues par les lois et les conventions de l'état, état créés des lois, politiques, conventions, règlements habilités l'état à exercer ce pouvoir institutionnalisé de manière légitime, ce qui veut dire que les gens de l'état ne font pas ce qu'ils veulent quand qu'ils veulent).
- Les intérêts de l'état sont les intérêts (intérêt commun et non dans l'intérêt privé de certains individus privilégiés) de qui et de quoi dans la société civile dans sa gestion des affaires publiques et qui se faisant, représente à l'intérieur des frontières et des limites données, une population spécifique d'individu.
- On parle souvent de considération territoriale qui se font souvent à l'intérieur de frontières nationales (considération territoriale).

---

- **État Repose sur 3 Types de Pouvoir: (chacune est une tier de pouvoir)**

1. **Exécutif:**

- Inclut le Premier Ministre et Cabinet des Ministres (PAS toutes les ministres) qui exécutent le programme politique du partie au pouvoir.
- Considéré l'ensemble des élus (membres de Lib, Cons, Npd, etc.) qui appartiennent ou font partie au pouvoir, qui participe à la construction des lois et ce pouvoir législatif, crée la loi.
- Ce pouvoir délègue le soin d'administrer ces soins à un autre pouvoir: aussi connue en tant que: **tier pouvoir**.

- Exemple: C'est au pouvoir d'investir nos sommes d'argent (impôts) dans des infrastructures, etc.

## 2. **Législatif** (crée la loi):

- Il crée la loi et se demande si la loi respecte le mandat constitutionnelle du Canada.

## 3. **Judiciaire** (applique la loi):

- Une fois créé, le judiciaire a pour mandat d'interpréter cette loi et d'appliquer la loi en fonction du droit.
- Il reçoit la loi et peut interpréter la loi pour l'appliquer.
- Il est un tier pouvoir indépendant. Il est indépendant: du politique, du pouvoir législatif et du pouvoir exécutif.
- Donc, concrètement, l'exécutif est donc le PM ou l'un ou l'autre des ministres ne peuvent pas intervenir dans le pouvoir judiciaire.
- Exemple: Justin Trudeau ne peut pas appeler un juge peut importe la raison.

---

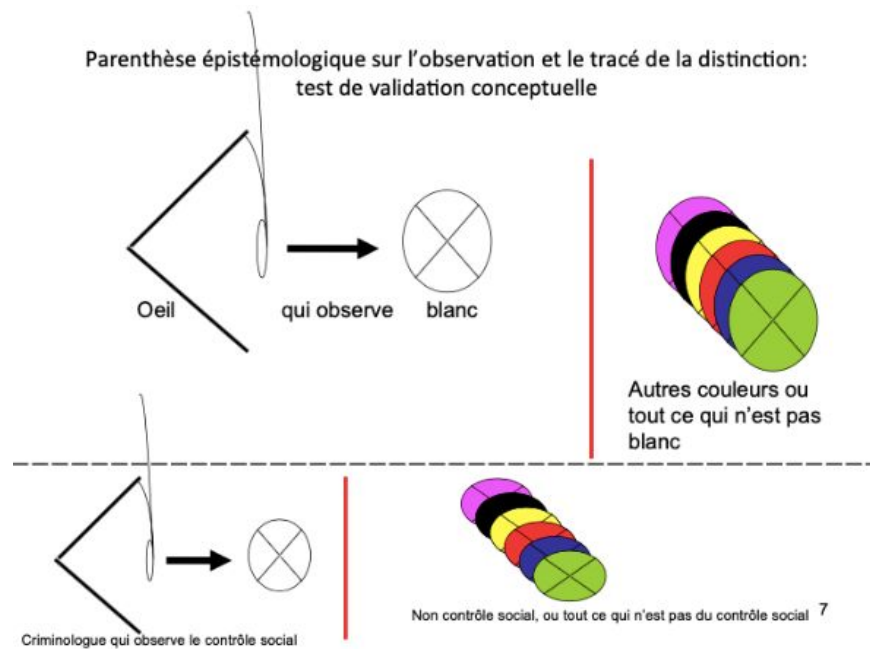
### **Quelques Définitions:**

- **Parlement**: établissement à l'intérieur duquel s'exécute le pouvoir exécutif et législatif
- **Gouvernement**: partie qui a été élu et qui exerce le pouvoir présentement après avoir remporté l'élection.
- **État**: Se consiste des 3 pouvoirs qui participent également. État n'a aucun rapport avec le parlement, ni le gouvernement.
- **Système Pénal**: entité abstraite qui a des tentacules dans chacun des pouvoirs

---

### **Système ou Appareil Pénal:**

- **Police**: l'ordre globale dans la cité (policer la cité: faire régner l'ordre dans la cité). La police est aussi l'ordre de gouverner. Elle a évolué. Cette instance chargée maintien de l'ordre et la distribution pénale dans la communauté
- **Tribunaux**: les organes publics chargés des prendre décision relative à l'intérieur des lois, et peut contrôler les jugements concernant la constitution des lois. (appliquer le mandat et loi)
- **Système Carcéral ou Correctionnel (c'est politique et non-judiciaire)**: Chargé d'administrer, les peines ordonnées qui ont été déterminés par le pouvoir judiciaire.
  - Relève du pouvoir exécutif. L'exécutif peut intervenir dans le fonctionnement même du système carcéral.
  - Police relève du système pénale et carcéral.
  - Seulement exécutif, pas législatif, non-plus par le judiciaire.
- **Contrôle Social**: C'est l'ensemble des influences intériorisées et/ou des contraintes externes que la société fait peser sur les conduites individuelles et qui rend compte de l'ordre social.
  - Très utilisé dans la criminologie.
  - Exemple: La porte du voile. Celles qui portent le voile, le porte pourquoi?
    - Certaines femmes le portes car son obligées de le faire. Donc, c'est une **contrainte externe social de l'individu** (de l'état). Ceci est pourquoi que ça démontre le contrôle social.
    - En Turquie, d'autres femmes portent aussi des voiles mais les femmes ont la liberté de choisir, l'ensemble des influences internes. C'est quand même du **contrôl social car elles ont intériorisés la contrainte interne**.
    - ↳ **NON SCIENTIFIQUE** car théorie du contrôle social **nous permet de toute expliquer**.
    - ↳ **Force interne ou contrainte externe (les deux = contrôle social)**



- **Défaut de cette théorie:** c'est un **concept de tautologie**. Tout ce nous faisons ou pas, pensons ou pas, etc. sont fait par l'effet du contrôle social.
  - ↳ Il faut être capable de distinguer une observation par une ligne distinctive (ligne rouge) de ce qui n'est pas de l'observation.
    - Exemple: Criminologues qui observent le contrôle social avec une ligne de près ne sont pas capable d'observer et de distinguer tout qui n'est pas du contrôle social car il ne peuvent pas reconnaître la différence ou distinction de ce qui n'est pas considéré du contrôle social = problème de Francis Bacon.
      - \*voir page 1 de ce cours 4\*
      - Oeil qui observe blanc, autres couleurs ou tout ce qui n'est pas blanc ne peut pas être observer.
- **Crime, Criminel, Criminalité:**
  - **Crime:** comportement définit comme telle par le droit criminel (ex: voler)
  - **Criminel:** le caractère du comportement commis, l'acte criminel, ou la personne reconnue coupable d'un crime par un tribunal compétent. Plan d'identité.

- **Criminalité:** Ensemble des crimes commis par un groupe donné sur une période de temps déterminé
- **Déviance:**
  - Tout ce qui est déviant n'est pas crime. Tout ce qui est crime est déviant.
  - Donc, la notion de déviance englobe la notion de crime. Déviance (big pool) inclut crime (small fish in pool).
  - Déviance se distingue de la non déviance (conformité). Dans la déviance on a des crimes mais aussi des illégalismes qui sont d'autres formes de déviance.
  - Déviance c'est tout ce qui transgressent une norme:
    - Quelques Exemples: Parler la bouche pleine, pas un crime, ni illégalisme, mais une déviance par rapport au normes de politesse; empêche votre propriétaire d'accéder l'appartement lorsqu'il est supposé d'intervenir à une fuite d'eau.
  - Un acte déviant n'est pas toujours du illégalisme. C'est une transgression normative d'ordre juridique qui peut toucher le droit ou droit criminel, ou ni des deux.

### **Exemple de Chaque:**

**Déviance:** parler la bouche pleine

**Illégalisme:** locataire refuse l'accès au logement au locateur qui doit y effectuer des travaux (Code Civil du Québec)

**Crime:** voler



---

**LIRE:**

- Texte de Coulon
- Texte de Gibbons
- Texte de Herpins #1 sur 2

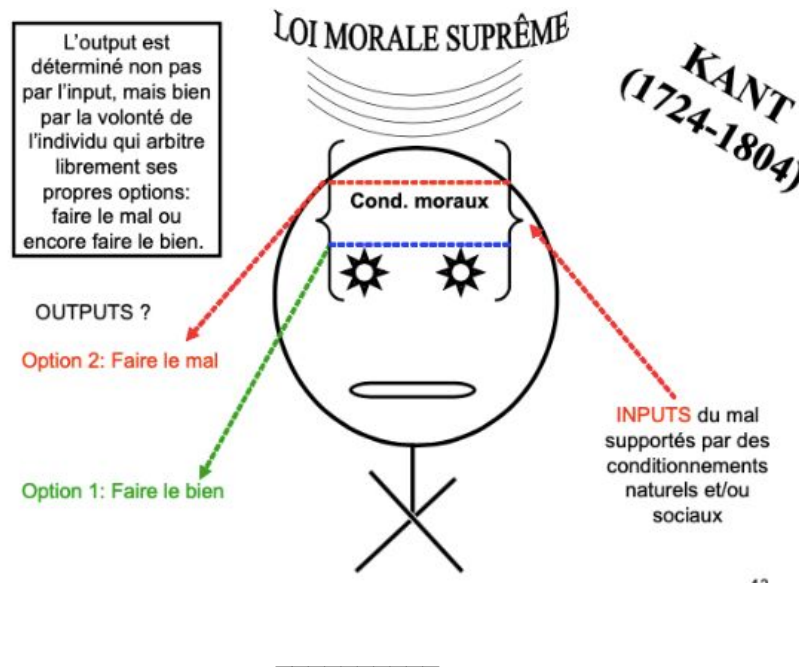
**Bloc A: En Guise d'Introduction**  
**Cours 5 - Sept. 25 2019**

**Perspectives Théoriques les Plus Importantes:**

- 1) **Beccaria:** rationalité coûts/bénéfices, déjà traitée
- 2) **Kant:** libre arbitre malgré conditionnements sociaux et moraux
- 3) **Quêtelet:** penchant au crime
- 4) **Morel:** dégénérescence
- 5) **Lombroso:** bio
- 6) **Garofalo:** psycho
- 7) **Ferri:** socio
- 8) **Durkheim:** anomie, à voir plus tard dans la session

- 
- 1) **Beccaria:** Rationalité coûts et bénéfices, déjà traités. L'individu se gouverne par un calcul fait de coûts et bénéfices:
    - Quand le coût sera plus haut que les bénéfices, on évite d'adopter ce comportement.
    - Si bénéfices plus haut que coût, on fait le comportement. Individu sera dissuader.
-

- 2) **Kant**: Libre-arbitre malgré conditionnements sociaux et moraux. On peut décider moralement ce qu'on va faire librement (soit bien ou mal).



- 3) **Quételet**: Constate les faits et phénomènes qui concernent l'homme et d'essayer de saisir par l'observation, les lois qui lient ces phénomènes ensemble. (**pas intéresser par l'individu mais l'ensemble de l'individu**)

- **Le Projet de Quetelet**: “Je n'ai point en vue de faire une théorie de l'homme, mais seulement de **constater les faits et les phénomènes** qui les concernent, et d'essayer de **saisir par l'observation**, les lois qui lient ces phénomènes ensemble” (Quételet, 1835: 44).
  - **Observations Empiriques de Quetelet**: (**penchant au crime et les causes du crime**: Plus probable de faire un crime par rapport à):
    - Le sexe (plutôt les hommes que les femmes)
    - L'âge (plutôt les jeunes que n'importe quelle autre catégorie d'âge)
    - Pauvreté (relative ou absolue)
    - Niveau d'instruction (morale)
- ↳ Exemple: Ce n'est pas le fait d'être pauvre que tu vas faire un crime, mais le fait d'être pauvre en présence de riches parce que c'est la tentation qui se présente; le fait d'être constamment exposé au riche et de réaliser

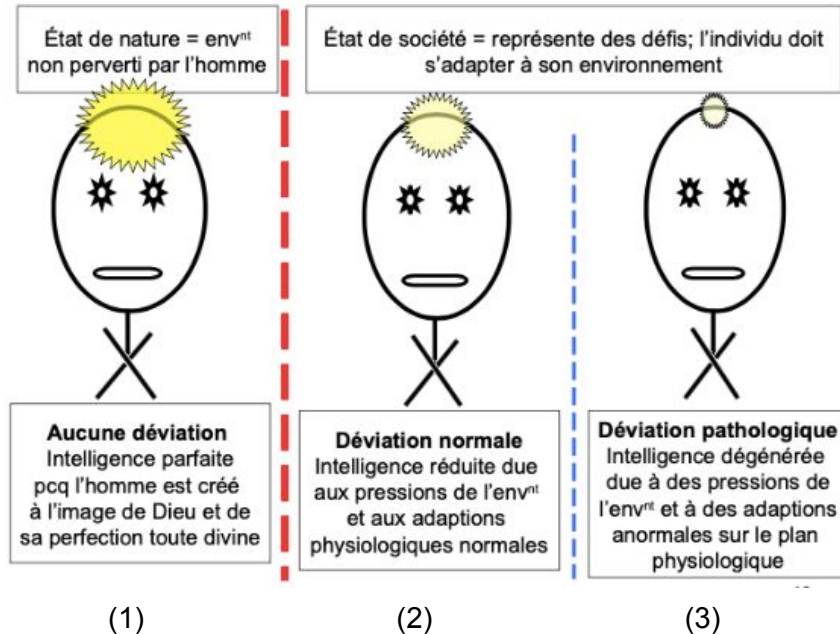
qu'on est privé de cette richesse, augmente nos chances d'être criminelles et de commettre un crime.

---

#### 4) **Morel**

- **Théorie de la Dégénérescence**: Propose une nouvelle psychiatrie basée sur l'intelligence et ses formes de dégénérescence. Il **traite la dégénérescence comme une cause de folie**.
  - **Causes**: Les causes de la folie sont **neuro-physiologiques**, elles s'inscrivent **dans le corps** de l'individu avant d'affecter son esprit. Les troubles physiologiques se développent dans un rapport **d'adaptation** avec un environnement corrompu par les maladies épidémiologiques, par la pauvreté et la misère qu'a accentué le développement du capitalisme et de l'industrialisation (**entre autres choses**).
  - **Implications**: Au niveau de la société, on peut améliorer les conditions de vie de l'individu et prévenir les déviations pathologiques. Au niveau de l'individu, une fois le chemin de la déviation pathologique emprunté, **la dégénérescence ne prévoit pas de retour** vers des déviations plus normales.
  - **Traitement**: **Si on ne peut pas traiter le dégénéré**, si on ne peut plus espérer sa guérison, **on peut toujours l'enfermer** et protéger la société de sa dangerosité.
- 

\* Voir Page 4 (Prochaine) Pour la Fin des Notes sur Morel\*



(1) **Aucune Déviance:** Selon lui, Dieu est parfait et crée des humains parfaits. Donc, lorsqu'on est né on est parfait, aucune déviation, intelligence parfaite.

(2) **Déviation Normale:** intelligence réduite due aux pressions de l'environnement et aux adaptations physiologiques normales. Lorsque tu traverses à #3, il n'y a plus de retour.

(3) **Déviation Pathologique:** Intelligence dégénérée dû à des pressions de l'environnement et aux adaptations anormales sur le plan physiologiques. Donc, si tu atteins ici, tu ne peux plus redevenir normale. Influences des contraintes de société. Se caractérise d'individu dégénéré.

## 5) Lombroso

- **Théorie du Criminel Né:** "En 1870, je poursuivais des recherches dans les prisons et les asiles de Pavie sur les cadavres et sur les vivants afin de **fixer des différences entre les fous et les criminels**. Tout à coup, je trouve dans le crâne d'un brigand toute une longue série d'anomalies atavistiques analogues à celles que l'on trouve dans les **vertébrés inférieurs**. J'en déduisis que les caractères des hommes primitifs devaient de reproduire dans notre temps". (Lombroso, 1876)

---

## 6) **Garofalo**

### Garofalo est conservateur capitaliste

- **Causes du Crime** = Anomalies morales (peuvent être causées par atavisme)
- **Solutions au Crime** = Éducation morale et une justice sévère et inflexible (repose sur la répression des individus, augmenter la sévérité des peines)

---

## 7) **Ferri**

### Ferri est socialiste

- **Causes du Crime** = Propriétés individuelles, inégalités sociales, concentration des richesses. Il se demande: "Dans quelle structure de société que ces individus sont confrontés dans ce confrontation de capitalisme sauvage?"
- **Solution au Crime** = Élever les conditions de vie dans le cadre d'un régime socialiste.

"Si l'on supprime la misère et l'inégalité choquante des conditions économiques, la faim, aiguë et chronique, ne servira plus de stimulant au crime, une alimentation meilleure déterminera une amélioration physique et morale, les abus de pouvoir et de richesses disparaîtront et l'on verra se produire une diminution considérable des crimes d'occasion déterminés principalement par le milieu sociale" (Ferri, 1894:42)

- ↳ Par le milieu sociale: PAS par la biologie, ni par les conditions morales, pas individuelles. Elles sont sociales les causes et conditions du crime, selon Ferri.
  - ↳ S'il y a des conditions morales, elles sont à l'intérieur de l'environnement auquel l'individu évolue dedans.
-

**BLOC B - Le Modèle de la Désorganisation Sociale (École de Chicago)**  
**Cours 6 - Sept. 25 2019**

**1) Contexte socio-politique et professionnel**

- Arrière plan historique en rapport à l'émergence du modèle théorique
  - Crise après la première guerre mondiale
  - Transformations sociales profondes
  - Déclin des formes traditionnelles de contrôle social

**2) Un premier aperçu du modèle théorique en question (vue sommaire + consigne)**

- Prémisses théoriques, concepts-clés, idées centrales, en rapport avec le modèle

**3) Examen détaillé du modèle théorique en question**

- Examen d'au moins une théorie et/ou d'importants travaux de recherche associés au modèle

**4) Évaluation critique du modèle**

- Un certain nombre d'énoncés critiques qui mettent en relief ses forces et ses faiblesses

**5) Le modèle aujourd'hui**

- L'influence de la perspective en question dans le développement de savoirs criminologiques contemporains. Toutes les théories sont

---

**1) Contexte socio-politique et professionnel:**

- Arrière plan historique en rapport à l'émergence du modèle théorique:

- ★ **Crise Après la Première Guerre Mondiale:**

- Plus grands pays qui s'opposent durant cette guerre

- Durée: 4 longues années (se termine le 11 Novembre 1918)
- Ce qui est important de retenir pour nous, comme impact social: la quantité de jeunes gens qui participent à la guerre.
  - 60 millions de soldats ont participé à la Première Guerre Mondiale
  - 10 millions de ces 60 millions de soldats sont décédés (beaucoup plus de morts que tous qu'il aura pu voir l'histoire de l'humanité auparavant, jamais vu de chose pareille avant)
  - Ce # de morts a été rendu possible par le développement de certaines technologies qui ont permis par leur puissance d'augmenter le # de morts à l'intérieur d'un conflit armée
- **Science = Progrès?**
  - Science était le moteur du progrès:
    - Science et les développements techniques dans le domaine militaire va s'accroître dans la Deuxième Guerre Mondiale
  - À cette époque, il y avait un doute de la capacité de la science de garantir un progrès
  - Mentalité de cette Époque du 18ème Siècle:
    - "À partir du développement du savoir scientifique, de l'expérimentation, nous serons en mesure, nous êtres humains, de contrôler la nature, de lui faire servir nos intérêts, de développer des techniques et l'expérimentation pour favoriser le développement et le progrès de l'humanité. On croit que la rationalité scientifique (LA RAISON) va permettre l'émancipation de l'être humain."
    - On y croit pendant une décennie et des décennies à partir du 18ème siècle et BOOM apparaît le siècle le plus avancé, techniquement et scientifiquement, le 20ème siècle.

- On constate de manière radicale, que la science aura permis aussi ces 10 millions de mort pendant la Première Guerre Mondiale.
- Donc, science = progrès, qui a été affirmé comme certitude à partir du début du 18ème siècle, à partir du début du 20ème siècle, commencent à soulever certains doutes.
- On commence à se rendre compte, par exemple, de ce qu'on a parlé au début de la session, que les théories scientifiques certes ont une utilité, mais cette utilité peut être défini tant dans le bien que dans le mal.
  - Cette utilité (nos considérations éthiques) peut être récupéré par certains pouvoirs qui peuvent l'utiliser non PAS pour améliorer les conditions de vie des autres, mais d'anéantir les marques ici dans l'émergence d'un doute par rapport à la science et la capacité de pouvoir même imaginer le progrès.
  - Au lendemain de la Deuxième Guerre Mondiale, le doute s'est accentué encore davantage, puisqu'au lendemain de la DGM, c'est Hiroshima qui explose sous le développement scientifique d'une bombe atomique qui est récupéré dans son utilité vers le mal, plutôt que le bien. Puis, leur idée de progrès s'effondre complètement.
  - On ne parle plus de science = progrès, mais on va parler de science = risque. Pour l'instant, on est au lendemain de la PGM (Première Guerre Mondiale).
  - Ce qui apparaît dans ce contexte, c'est une perte de confiance dans la science et dans le progrès.
  - Pleins de pays de l'Europe qui ont participé à cette guerre sont endettés (plein de dettes et problèmes économiques).

### ★ Transformations Sociales Profondes:

- Donc, cette guerre va entraîner toute une série de conséquence, notamment en matière d'immigration:

- Des gens sont tellement pris sous des problèmes économiques, qu'ils leurs obligent à quitter leur pays, pour aller là où il y a de l'argent et de l'opportunité financière et économique est aux États Unis.
- Ça se passe plus spécifiquement dans les grands centres urbains aux É-U, tel que: New York, mais **CHICAGO**.
- Ce sont des millions d'immigrants qui apparaissent, année après année, sur le territoire Américain. Ceci avait commencé bien avant la PGM.

- Dans les É-U, il y a un processus de migration des paysans vers les grandes villes qui se poursuit. **Processus de migration** où les gens Américains, dans leurs terres, quittent leurs terres pour aller s'installer dans des grandes villes, comme: **Chicago** et New York.

Année	rang	population
1840	92	4470
1850	24	29963
1860	9	112172
1870	5	298977
1880	4	503185
1890	2	1099850
1900	2	1698575
1910	2	2185283
1920	2	2701705
1930	2	3376438
1940	2	3396808

- Très rapidement dans ces grandes villes, **les populations démographiquement explosent** de manière radicale, jamais vu auparavant.
- Aussi, simultanément, dans la migration des paysans dans les grands centres urbains, vous avez le développement de technologie: le chemin de fer, qui permet de faire le déplacement aux É-U beaucoup plus rapide que la charrette (avant l'événement du chemin de fer)
- **Image:** Population de Chicago qui évolue par année. En 100 ans, Chicago passe de presque 5000 habitants à presque 3.4 millions habitants.
- Chicago a une capacité d'accueil d'à peine 1 million d'habitants (**capacité d'accueil est très minime comparé aux # d'habitants qu'il reçoit**)
- Dans son infrastructure, Chicago ne peut pas accueillir plus qu'1 million d'habitants. Et on est rendu à presque 3.4 millions d'habitants en 1940. C'est **phénoménal comme transformation social** et ça **cause toutes sortes de problèmes**, tels que: la **salubrité**, de **logement** (infrastructure n'est pas en place pour pouvoir accueillir tous ces gens et les nourrir)
- Ceci crée toutes sortes de phénomène que l'on pourrait appeler: des **phénomènes de désorganisation social**.

- Ceci crée aussi un problème pour les chercheurs et sociologues (notamment ceux de l'École de Chicago), des laboratoires d'observations: sociologues vont essayer de comprendre et documenter les transformations radicales de la société qui se produisent devant eux.
- Les chercheurs de l'École de Chicago vont appréhender la question de la déviance dans ses rues.
- Aux É-U, pendant les années 1920, on n'est pas du tout dans la crise économique comme les autres pays d'Europe (c'est ce qui attirent l'immigration par ailleurs), c'est le roulement économique totale. Avant la crise, il y a de l'emploi pour tout le monde et à un moment donné, à la fin de cette gloire économique, il va y apparaître le crash boursier à la fin des années 1920.
- Avant d'arriver au crash boursier à la fin des années 1920, ce qu'on constate dans ces grands centres urbains, c'est ce qu'a constaté **Max Weber (grand sociologue Allemand)** qui décrit son **expérience à l'étranger (aux É-U)** à titre de sociologue qui **témoigne cette transformation urbaine**.
- Ce que **Max Weber dit**:

“L'une des villes les plus ahurissantes est Chicago. Au bord, du lac, on trouve quelques quartiers résidentiels agréables et de belle apparence, la plupart avec des maisons de pierre au style imposant et massif, et tout de suite derrière, ce sont de vieilles maisonnettes en bois(...). Viennent ensuite les logements des ouvriers et la saleté inimaginable des rues: pas de pavage ou bien un misérable revêtement dès qu'on s'éloigne des quartiers résidentiels. Dans le centre-ville, entre les gratte-ciel, l'état des rues est absolument épouvantable... À perte de vue, c'est un immense réservoir humain (...). On trouve ici un mélange invraisemblable de nationalités. Tout au long des rues, les Grecs cirent les bottes des Yankees pour 5 cents.

Les Allemands les servent à table, les Irlandais s'occupent de leur politique et les Italiens de leurs travaux de terrassement les plus sales. À l'exception des quartiers vraiment résidentiels, toute cette énorme ville (...) ressemble à un homme écorché dont on verrait fonctionner les viscères (...) On est frappé partout par le caractère trépidant du travail (...) On constate un rendement absolument incroyable” (Max Weber, Chicago, 1904, dans Chapoulie, 2001: 23-24).

- ↳ **Un rendement absolument incroyable:** Les conditions de vie sont terribles, les milieux de résidentiels sont terribles, mais ils s'entendent **pleins d'emplois**.
- ↳ Les ouvriers travaillent au développement des villes.
- ↳ Donc la situation économique est favorable, mais la situation sociale commence à se détériorer.
- ↳ Ceci se précipite à la fin des années 1920, lorsque apparaît le crash boursier de Wall Street. Ça s'éclate du jour au lendemain, tout allait bien, tout d'un coup, en **Octobre 1929**, il y a la **crise financière à Wall Street**.

- **Crise Financière à Wall Street:**

- Va déclencher des problèmes sociaux dans les grands centres urbains, dans les quartiers les plus défavorisés, qu'on avait pas anticipé auparavant.
- Ce qui va naître de cette crise:
  - Des conflits de classe sociale entre les pauvres et les riches
  - Des initiatives de répressions vis-à-vis des classes populaires
  - Des enfants vont mendier pour pouvoir obtenir de quoi à manger
  - Des pères de famille vont être obligés de faire la file pour la soupe populaire (place à manger gratuite pour les pauvres) pour avoir de quoi à survivre.
- On est ici, à une décadence économique et sociale, dont on a jamais pu constater auparavant.

- **Conflits entre Classes Sociales:**

- Ça crée des conflits entre classes sociales et entre nationalités.
- Par rapport à ces conflits apparaissent des forces de l'ordre qui vont essayer de réprimer ces conflits à coups de marteaux.

➤ **Max Weber nous dit que:**

“L'enfer s'est déchaîné sur les abattoirs: une grève a échoué, avec des quantités d'Italiens et de Noirs briseurs de grève; des coups de feu quotidiens avec des douzaine de morts de part et d'autre; un autobus a été renversé et une douzaine de femmes sont mortes écrasées parce qu'un non-syndiqué y avait pris place; il y a eu des attentats à la dynamite contre le métro aérien, et un wagon a déraillé avant de plonger dans la rivière. Tout près de notre hôtel, un débitant de tabac a été assassiné en plein jour; quelques rues plus loin, trois Noirs ont attaqué et dévalisé un autobus à la tombée de la nuit, etc.: à tout prendre, c'est un étrange foisonnement de cultures” (Max Weber, cité dans Chapoulie, 2001: 24).

- ↳ Foisonnement de cultures induit par l'immigration.
- ↳ Quand les Italiens, Irlandais, Grecs, Polonais, Allemands et toutes les autres nationalités représentés, ces gens débarquent sur le territoire Américain avec: leurs normes, leurs cultures, leurs manières de voir le monde, leurs manières de valorisées tel et tel valeur à l'intérieur de la société.
- ↳ Donc, ce qui était encore homogènes dans les années 1840 dans une ville comme Chicago avec à peine 5000 habitants, est plongé dans l'hétérogénéité culturelle la plus total, aux cours des années 1920.

○ **Valeurs Consensuelles Homogènes à Hétérogènes:**

- Ce qui va entraîner, pour les scientifiques et sociologues: le déclin des formes de contrôle social traditionnel sur lequel nous pouvons encore comptés quand la société était homogène.
- Là, on revient à Durkheim. À la manière dont on a remis en question cette idée que la société repose sur des valeurs consensuelles.
- En 1840, quand Chicago était encore ce petit village, oui certainement on pouvait penser une société, une ville reposant sur des valeurs consensuelles assez homogènes et semblables à une même population car elle s'agissait essentiellement de personnes nés à Chicago, qui ont grandis à Chicago, dans la

socialisation de Chicago, et qui ont donc intériorisé pour un système de valeurs qui a été propre au système de valeur Américain.

- Mais, quand débarquent les millions d'immigrants qui arrivent avec leurs propres systèmes culturelles, **on ne peut plus parler d'homogénéité (ça devient hétérogènes)** sur le plan des valeurs; toutes éclatent sur ce plan de valeurs.
- Les valeurs sont des normes qui guident nos conduites et qui nous orientent vers la conformité, ou encore, vers la déviance.
- Quand toutes éclatent et tout devient hétérogènes, la société se maintient encore.
- La question de l'ordre social va devenir une question prioritaire pour les autorités publiques en place.
- Pour le politique, comment faire régner l'ordre va devenir la question la plus centrale pour comprendre comment on peut survivre à ce chambardement de la société à l'époque.

○ **P'tit Résumé du Cours 6:**

- Donc, on est face à une **crise d'immigration (crise démographique)** à laquelle s'accompagne une crise de la confiance de la population en générale dans le progrès de la science, transformation sociale profonde induite ici par ce BOOM démographique, induit ici cette transformation sociale par la diversité des nationalités qui apparaissent aux É-U, et on assiste par ailleurs en même temps, un déclin des formes traditionnelles de contrôle social.

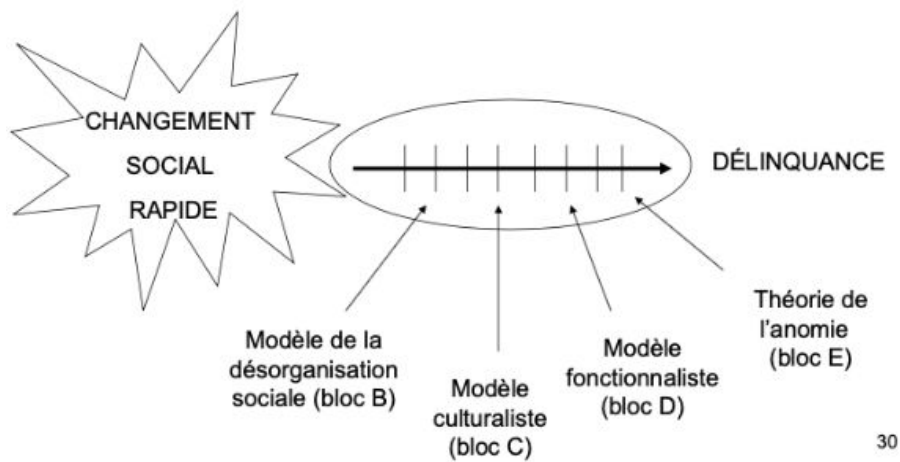
★ **Déclin des Formes Traditionnelles de Contrôle Social:**

- Si j'assiste auparavant avant ce bouleversement économique et immigratoire, vous naissiez dans une famille à Chicago en 1840, la manière dont la famille allait vous socialiser et vous élever était à travers des formes traditionnelles de contrôle social, propre à cette société.
- Ces **formes traditionnelles de contrôles sociaux** étaient: **la famille, la communauté, l'école et l'église.**
  - Lorsque vous entrez dans une de ces formes traditionnelles de contrôle social, vous allez retrouver (à Chicago, en 1840) des valeurs qui sont à

peu près les mêmes d'une institutions à l'autre, ou d'une forme de contrôle social à l'autre. Il y a communauté de valeurs dans ces contextes;

- Mais, lorsque les immigrants arrivent à Chicago, il y a un affaiblissement de l'esprit communautaire de l'homogénéité qui devient maintenant l'hétérogénéité.
- L'église joue un rôle moins important qu'auparavant. D'autres croyances et foies arrivent, tels que: Musulmanes et Hindouisme, etc.
- Familles immigrantes éduque leurs enfants différent de la manière Américaine. Donc, il crée la nouvelle génération en leur transférant des valeurs qui sont celles de leur société d'origine (d'où ils sont venues).
- **Les formes traditionnelles de contrôle social NE SONT PLUS capable de maintenir de l'ordre.** (dans cette époque)
  1. On voit très bien que ces FTCS sont en déclin.
  2. Dans ce déclin, né chez le politique, un système compensatoire de contrôle social.
  3. Dans le système compensatoire de contrôle social né le contrôle pénal (**système de justice pénal**).
- Puisque la famille et la communauté sont affaiblies et n'ont plus autant de pouvoir, et que l'église perd son pouvoir, la **répression pénale est utilisé pour maintenir l'ordre** et le pouvoir de la société;
  - On commence à taper sur les **immigrants**
  - On commence à incarcérer les **minorités visibles**
  - On commence à incarcérer les **personnes qui sortent de l'ordinaire ou qui dévient de la norme**
  - Qu'il s'agit de transgression pénale ou non, on frappe essentiellement sur la **DÉVIANCE**

- **Lien de Causalité entre “Changement Social Rapide” et “Délinquance”:**



- ↳ Le contexte social problématise le changement social rapide à la délinquance.
- ↳ Le changement social rapide est la cause de la délinquance
- ↳ Quelque part pour toutes ces théories, qu’il s’agit, soit du:
  - Modèle de la Désorganisation Sociale (Bloc B), Modèle Culturaliste (Bloc C), Modèle Fonctionnaliste (Bloc D), Théorie de l’Anomie (Bloc E),
  - Partout ces <sup>^^</sup> théories **problématisent** de manière étiologiques comme causes, **le changement social rapide que l’on observe**

---

**Bloc B: Le Modèle de la Désorganisation Sociale (École de Chicago)**  
**Cours 7 - Sept. 27 2019**

**2) Un premier aperçu du modèle théorique en question (vue sommaire + consigne)**

- Prémises théoriques, concepts-clés, idées centrales, en rapport avec le modèle

★ **Remarque d’Ordre ... :**

- ...**terminologique**: *Modèle de la désorganisation sociale ou Modèle Écologique* (problématise l'environnement de l'individu, comme selon Ferri) *ou École de Chicago*. On parle de la même chose: désorganisation sociale.
- ...**méthodologique**: l'analyse se centre sur l'environnement et société et le processus d'adaptation (et non sur l'individu). L'analyse s'appuie sur l'empirie (recherche empirique et non spéculation). **Théorie de l'adaptation de l'individu à son environnement.**

Le but de comprendre et expliquer, pas de condamner les individus pour délinquance, s'agit pas de porter un jugement moral, de juger leur manière de vivre, etc, mais de juste leur comprendre. Faut comprendre avant de développer un modèle d'intervention ou stratégie politique. Il ne s'agit pas de commencer avec la politique, mais la science et d'observer la façon comment les individus s'adaptent à cette environnement, pour ensuite produire un plan d'intervention pour régler les problèmes de délinquance. Pas de moraliser et condamner, mais de comprendre (bonne méthode)

- ...**épistémologique**: La connaissance est produite, d'abord et avant tout, dans le but de comprendre et d'expliquer (et non dans le but de moraliser ou de condamner). En ce sens, on peut parler d'une neutralité scientifique dans le processus d'observation et de construction des savoirs
  - **Neutralité Scientifique** = capacité de suspendre cette urgence de l'intervention politique pour d'abord expliquer et comprendre d'un phénomène et point de vue scientifique.
- ...**théorique (consigne, problème, objet)**: l'adaptation de l'individu (ou groupe d'individus) dans le processus d'organisation ou désorganisation (en cas de crise) dans l'**espace urbain** (théorie a seulement de sens avec l'**espace urbain, pas nul part d'autre!!!**)
  - Dans son espace urbain, qu'est-ce que vous allez observer? Vous allez observer son mode d'adaptation dans un espace urbain. Vous n'allez pas observer l'individu dans sa constitution biologique, mais observer leur mode d'adaptation par rapport aux défis que représentent les transformations sociétales que l'on a pu décrire dans nos contexte socio-historique.

- Comment est-ce que l'individu s'adapte? Une des manières de comment l'individu s'adapte est par la déviance.
- 

★ **La Dynamique de la Désorganisation Sociale (Thomas et Zaniecki):**

● **Thomas et Znaniecki - Le Paysan Polonais en Europe et en Amérique**

- Les travaux de Thomas et Znaniecki couvrent la **dynamique de la désorganisation sociale** et commencent dans les années 1918 et 1920.
- 1918 et 1920: Ils publient progressivement les parties constitutives d'un important ouvrage de sociologie: "Le paysan polonais en Europe et en Amérique.
- **On compare la situation du Polonais en Europe et la situation de l'immigrant Polonais en Amérique.**
- Pourquoi l'immigration Polonaise? Thomas nous explique: L'immigrant Polonais n'a rien d'intéressant ou de particulier en soi.
  - **C'est un cas d'étude qui permet de comprendre à travers de la réalité de l'immigrant Polonais, qu'est-ce qui est la réalité des immigrants en général.**
- Ce que Thomas remarque en étudiant le cas Polonais, c'est ce que leur théorie va leur permettre de généraliser pour l'ensemble des immigrants Italiens, Irlandais, etc.
- Donc, il n'y a rien de spécial avec l'immigrant Polonais.
- Ils note ceci:

Récit de Thomas (1938) sur le contexte et les circonstances ayant mené à la recherche sur le paysan polonais en Europe et en Amérique

« L'immigration était une question brûlante. Près d'un million d'émigrants arrivaient chaque année aux États-Unis; il s'agissait principalement d'une nouvelle immigration du sud et de l'est de l'Europe. Les principaux groupes étaient les Polonais, les Italiens et les Juifs. [...] En définitive, j'ai décidé d'étudier un groupe d'immigrants en Europe et en Amérique pour déterminer, autant que cela était possible, la relation entre leurs mœurs et leurs normes dans leurs pays, leur adaptation et inadaptation en Amérique » [...] Ils [les polonais immigrants en Amérique] constituaient le plus incompréhensible et peut-être le plus désorganisé de tous les groupes d'immigrants. Ce que la police américaine appelait la « guerre polonaise » en était une illustration. Lorsqu'un policier entrait dans un bar où se trouvait une foule bruyante de Polonais et disait : « Personne ne bouge », les Polonais pouvaient immédiatement se calmer, ou bien l'un d'eux pouvait sortir un fusil et le tuer. Il en allait ainsi parce que les Polonais avaient en Amérique deux attitudes à l'égard de l'autorité. La première correspondait à la vieille soumission paysanne [...]. L'autre attitude reflétait la conception de la liberté sans limite, tant célébrée en Amérique »

(Thomas, 1938; cité dans Chapoulié, 2001 : 60-61).

- ↳ Deux attitudes à l'égard de l'autorité:
  1. Soit la conformité totale
  - OU
  2. Soit la rébellion totale (deux choses sont possibles)
- ↳ Pour Thomas et Znaniecki, la question qu'ils se posent est: comment est-ce qu'on arrive dans une famille Polonais né en Pologne, dans cette valeur de respect de l'autorité, a élevé des enfants qui eux n'adhèrent plus à ces valeurs, mais adhère à d'autres valeurs d'une culture locale qui survalorise la liberté de la contestation. Comment que ces individus (parents et enfants) arrivent à s'adapter à ces conditions?
- **Désorganisation Sociale**: "le déclin de l'influence des règles de comportements sur les membres du groupe" (les pauvres ne sont PAS une exemple) -Thomas et Znaniecki
  - Déclin = **Affaiblissement**
  - Par rapport au cas d'étude de Thomas et Znaniecki: l'affaiblissement de la famille Polonaise dans sa capacité d'induire le respect des normes (règles de comportements dans ce cas) chez leurs enfants (membres du groupes dans ce cas)

- Désorganisation Sociale n'est pas caractérisé par la pauvreté ou logement insalubres, ou des hauts taux de criminalité.
- Pour observer la désorganisation sociale, il faut respecter les limites du concept. (mémorise cette définition pour l'examen)

---

- **Contribution:** Les auteurs décrivent la manière par laquelle un système de contrôle social, enraciné dans une culture particulière (dans ce cas, de la culture de l'immigrant Polonais), est **DÉTRUIT** (et aussi remplacé par un autre système de valeur) au profit d'une culture axée sur des valeurs différentes.
  - Déclin des normes est le remplacement de contrôle social qui s'exerce sur l'individu et qui sont, ces formes de contrôles social, plus favorable a x plutôt que y, et moins favorable a b plutôt que a.

### ★ **L'Écologie de la Désorganisation Sociale (Park & Burgess):**

- **Park & Burgess - Introduction to the Science of Sociology:**

- Dans le domaine de la nature (biologie, phénomène d'adaptation écologique), qu'on observe dans la nature, avant de l'observer dans le domaine de la société.
- Park et Burgess vont publiés "Introduction to the Science of Sociology"
- Park est très intéressé à l'écologie.
  - Il va faire des études étiologiques sur les insectes, sur la nature, la végétation, etc. pour démontrer que comment que dans le domaine de la nature, l'introduction de certains changements rapides ou brusques (lien avec l'École de Chicago) viennent perturber l'équilibre écologique et force certaines espèces à s'adapter à ces bouleversements.
  - Il va s'intéresser a des cas qui impliquent des animaux qui s'adaptent à des bouleversements écologiques et ils vont interprétés certains cas qui impliquent des plantes, tel que le **Kudzu**.



- L'intervention humaine dans certains milieux écologiques provoquent un déséquilibre qui va entraîner le rétablissement d'un nouveau équilibre vers un nouvel ordre social (naturel)
- Ce qu'on va pouvoir voir avec Park et Burgess c'est ce phénomène: Écologie de la Désorganisation Sociale.
- Pour Park et Burgess, ce qu'on va observe par l'écologie de la nature, s'observe de manière similaire dans l'écologie sociale. Tout ce qui s'applique aux règlements de la nature (ces bouleversements dans la nature) créent des effets analogiquement semblables à ce qu'on observe dans les grandes villes, comme dans celle de Chicago.
- Ce qu'on introduit comme changements rapides ou brusques dans la ville de Chicago sont les changements dont on vient de parler dans le contexte socio-historique.

➤ Ces **changements brusques** vont provoqués dans les **sociétés**, des **processus d'adaptations identiques** à ceux que l'on observe dans le monde de le **monde de l'écologie** animale ou végétale.

- Park est journaliste, formation en philosophie.
- Dans ses recherches de journalisme, communauté noir au É-U, migration du côté Nord au Sud?
- On invite Park à Université de Chicago pour enseigner le cours de ?\*\*
- Popularité extrême de Park: étudiants parlent de lui beaucoup?？\*\*
- Fanatique au monde végétale, animale
- Zone résidentielle ??..\*\* Des processus de migration
- Invasion vient détruire leur milieu de vie, qui va ....\*\*
- 1re eXemple végétale: La plante Kudzu, pour éviter que l'eau mange des rives au cours d'eau, on introduit le Kudzu qui va ... éviter et réduire le problème d'érosion. On a su ceci par la recherche et science?？\*\* problème: trop évasive. Commence à détruire son environnement, notamment les autres plantes, se propage, entoure les autres plants et la détruit, ce qui entraîne un processus de migration, Park est fasciner par ceci - Comme la manière

- 2e exemple animale: les bisons de l'île Santa Catalina (californie): avant 1930 aucun bison sur l'île. Dans les années 1930, dans le tournage de film le directeur veut amener des bisons (trentaine venue sur l'île, mais plus tard des milliers de bisons) Il les laisse sur place et les bisons se reproduisent comme processus de invasion qui détruit l'environnement et ...\*\*\*
- Bergers va introduire un modèle du cercle concentriques (slide 11) \*écoute et écris\*
- Zone 1: poumons économique de la ville
- Zone 2: qui est pas encore tout à fait résidentielle car il y a un mélange de commerce, etc...\* (plein de problème: désorganisation sociale, ce n'est pas la pauvreté ,etc....\*\* **he goes back to this point**)
- Zone 3: Domiciles des travailleurs: ouvriers
- Zone 4: Zone résidentielle = la moyenne classe, pas ouvrier, non plus de bourgeois
- Zone 5 = riches et luxe = bourgeois, grand terrain
- (en zone 5): En mouvement constant de la Pluralité de contrôle sociale: on appelle systématiquement la police. Si on voit un crime dans la communauté, on ne connaît pas notre voisin, on appelle la police, si on les connaît on appelle les parents ou voisin même. Il y a un déclin de forme de contrôle sociale a Sandy Hill par invasion (pas immigrant) mais changement sociale rapide de migration et invasion d'étudiants)
- Charles Darwin a influencé les analyses de Park et Bergers \*voir slide 12 de quote\*

Slide 13: ce qu'on doit retenir ....\*\*

-prémisse un point de départ mais formé par la recherche, postulat pas fonder dans la recherche purement philosophique??

## Bloc B: Le Modèle de la Désorganisation Sociale (École de Chicago) Cours 8 - Octobre 02 2019

### ★ Examen détaillé du Modèle Théorique en Question (Point 3 du Bloc B)

- Examen d'au moins une théorie et ou d'importants travaux de recherche associés au modèle

### ● Le Gang Délinquant de Thrasher (*The Gang, 1927*)

- Le gang se développe dans une zone interstitielle favorable à son émergence:
  - Interstitielle sur le plan géographique
  - Interstitielle sur le plan social
- "Il existe des fissures et des fractures dans la structure de l'organisation sociale. (ZONE 2). **Les gangs peuvent être considérés comme des éléments interstitiels**

dans le tissu social, et leur territoire comme une zone interstitielle dans l'étendue de la ville" (Thrasher, cité dans Coulon, 1992: 58).

○ Caractéristiques du Gang:

➤ "Le gang est une groupe interstitiel qui se forme d'abord **spontanément** puis se soude à travers le conflit. Il se caractérise par les types suivants de comportement: rencontres hostiles, déambulations, déplacements en groupe, conflits, et projets criminels. **La conséquence de ce comportement collectif est le développement d'une tradition**, d'une structure interne non réfléchie, d'un *esprit de corps*, d'une solidarité, d'une morale, d'une conscience de groupe, et d'un attachement à une territoire" (Thrasher, cité dans Coulon, 1992: 60).

- Code moral qui ne correspond à la société dominante, mais il n'y a PAS d'absence de code moral dans les gangs de rue. Ils ont une moral de ce qui est considéré bien et mal dans les gangs de rue. Si quelqu'un "snitch" ils vont être en trouble et peuvent se faire tuer dans leur propre gang de rue.

○ La Délinquance comme le Résultat d'une Situation Complexe:

➤ "La délinquance du délinquant ne peut pas être considérée autrement que comme **le résultat d'une situation** complexe dans laquelle il se trouve et dont il ne peut échapper... Les "mauvais" garçons sont largement créés par des **facteurs de désorganisation** qui résultent des conditions confuses dans lesquelles la vie américaine se trouve. (...) **Ces facteurs** sont les suivants: "une vie de famille inadéquate, la pauvreté, un environnement détérioré, une religion inefficace (n'a plus d'effets sur le contrôle social), une éducation défailante et des loisirs inexistant **forment, considérés ensemble, la matrice du développement des gang**" (Thrasher, cité dans Coulon, 1992: 62).

- Tous ces facteurs sont caractérisés la désorganisation sociale.
- Moins de relations avec ses parents, la religion, l'école (ça devient secondaire, plutôt qu'une priorité) pour le membre de gang de rue.
- La pauvreté caractérise la zone 2, mais ce n'est pas la zone 2 qui explique le comportement criminel. La désorganisation sociale est ce qui explique le comportement criminel.

- Il a observé 1300 gangs de rue sur le territoire de Chicago. Le problème de la théorie de la désorganisation sociale est celle de la portée. Portée est faible puisqu'il étudie seulement dans un cas: Chicago. N'est pas une théorie si elle s'applique à seulement un cas.

- **Délinquance et Secteurs Urbains chez Shaw et McKay**

- Quand un quartier est caract. par l'homogénéité. Sur le plan normatif, on observe une forte cohésion sociale (le contraire du déclin des normes) des normes qui fonctionnent très bien et qui exerce le contrôle sociale observe aussi faible taux de délinquance. On observe une faible cohésion sociale (liens très faible entre membres de communauté parce que des constants changements et mouvement. Haut taux de criminalité, observation empirique qui vient valider par des tests, la théorie de la désorganisation sociale d'explication de phénomènes de la déviance (divorce, crimes, etc. pas juste crime)
- Elle est tant utilisée aujourd'hui car elle a démontré des manières convaincantes

- La Recherche et sa Méthode:

- Quantifier, par quartier, zone, ville, époque, le nombre de jeunes amenés devant une cour de justice.

- Portée et contributions:

- Confirme la théorie pour le cas de Chicago.
- Tout ce qu'on a pu observer Park et Burgess de même que Thrasher par rapport à la zone 2, Shaw et McKay le confirment.
- Trente ans de données accumulées: le profil démographique change, mais pas la tendance.
- "S'il ne fait pas de doute que la proportion d'étrangers et de Noirs est plus élevée dans les quartiers où la délinquance est forte, les **délinquants traduits devant les tribunaux ne le sont pas parce qu'ils sont fils d'immigrés ou parce qu'ils sont noirs**, mais pour d'autres raisons qui tiennent à la situation dans laquelle ils vivent" (Shaw et McKay, citée dans Coulon, 1992: 71).

- Mais le cas de Chicago est loin d'être unique: oublié en 1842, *Juvenile Delinquency and Urban Areas: a study of rats of delinquents in relation to differential characteristics of local communities in American cities* (Shaw et McKay, 1942) permet de généraliser la théorie: la désorganisation sociale de la zone interstitielle #2 cause la délinquance dans toutes les grandes villes analysées.
  - Partout, "la **pauvreté**, une **forte mobilité** et une **grande hétérogénéité** de la population **entraînent** l'inefficacité des structures communautaires, conduisant à un affaiblissement du contrôle social, qui va à son tour **favoriser** l'apparition de la criminalité" (Shaw et McKay).
- Autres Contributions Majeures:
  - Du quantitatif au qualitatif: les études de cas de Shaw:
    - La recherche dit qu'il faut garder une distance saine entre le sujet qui observe( chercheur) et le sujet observé. Chercher ne peut pas s'approcher trop de son objet, il risque d'être contaminé et influencé par le discours des individus et leurs perceptions.
    - Shaw et McKay va écoute aux individus et essayer de comprendre le monde de la manière eux comprennent le monde.
    - Meilleure manière de garder distances de contaminés, par les statistiques. Ceux-ci s'intéresse aux groupes d'individus, non spécifiques au trajet et perspective d'une seul personne.
    - C'est **l'Épistémologie** qui considère que le principe de par ex: de la faisabilité est importante , ainsi que la distance de l'objet est aussi important pour les théories.
  - Stanley le détrousseur
    - À travers de la perspective de Stanley, Shaw l'observe et est très proche de l'objet (dont Stanley) pendant 6 longues années.Ce qu'il obser comme la grande majorité des jeunes de la zone 2, vient d'un milieu familiale de désorganisation sociale (vient de famille de 7 enfants, père va avec une autre femme qui est mère de 8 enfants, Stanley est mal-traités, faim, fugues, etc.) Stanley

rencontre d'autres d'individus et créent avec eux des liens d'appartenance et par la suite fait partie d'un gang de rue.

- Ce qui est important du point de vue criminologique, c'est non Stanley et son style de vie, mais c'est le fait qu'il fait partie dans la zone 2 dans un quartier démunie dans Chicago avec de la désorganisation sociale (DANS ZONE 2!!)
- Il faut considérer le trajectoire typique de vie dans la ZONE 2, parce que ceux-ci n'a pas rapport avec leur race, etc, mais les conditions objectives des désorganisations sociales dans la zone 2.

○ Question d'Examen qui Pourrait être Posé:

- Puisque la zone 2 est frappé par un problème d'immigration et est représenté par surpopulation de certaines races, est-ce qu'on peut ne pouvez pas tenir ce discours. Introduire les nuances mentionnés par Shaw et McKay).
- L'école de Chicago ne blâme pas les races pour le problème de gang de rue et causes des crimes, mais place d'interprétation de l'émergence de risque que puisqu'il y a comme Park et Bergers dit des facteurs de la désorganisation social?? \*check ce que Park et Bergers disent\*
- On interprète des problèmes de délinquant comme des problèmes de races.
- Exemple: des autochtones sont blâmer pour un taux de crimes élevés, mais c'est en réalité parce que de leur conditions de vie, ce qui font face dans leur communauté et aux facteurs de désorganisations sociales dans certaines de leurs communauté.
- Problème de Société: (pas vraiment important)
  - On a le discours scientifique ce qu'on tient comme vrai des test empiriques, mais les médias ne font pas leur recherches profondes pour voir ceci ou même s'ils le savent, ils l'ignorent pour faire des nouvelles.

- On a aussi les discours des médias: ce qui tire la grosse image et exagère des événements et ce que les gens veulent entendre et voir dans les nouvelles.

**FIN DE CE QUI FAUT ÉTUDIER POUR L'EXAMEN 1**

- **PAS DE PIÈGE DANS L'EXAMEN**
- **DO NOT OVERTHINK QUESTIONS ON THIS EXAM**