

Le Raisonnement Philosophique Selon les Raisons Pour Lesquelles la Consommation D'animaux
est Immorale

PHI 1501 C : Raisonnement et Pensée Critique
Noureddine Mouelhi

Ce texte sera présenté sur la bioéthique concernant spécifiquement l'éthique de la consommation animale. On connaît depuis des années que les animaux font partie d'une alimentation saine et équilibrée dans la vie d'un être humain, mais après avoir examinée cette pratique en gardant un avis éthique en tête est-ce que l'on devrait reconsidérer notre alimentation ? Alors que la consommation de viande est un sujet qui suscite de plus en plus d'intérêt dans le monde entier, de nombreuses théories et opinions doivent être examinées. La recherche ayant montré que la consommation animale est l'un des principaux problèmes dans le monde d'aujourd'hui, elle conduit simplement à la question suivante : est-il contraire à l'éthique de consommer des animaux ?

Consommer des animaux est en fait contraire à l'éthique. Les humains ne considèrent pas les animaux comme des êtres vivants qui respirent, mais plutôt comme faisant partie de leur alimentation. Les animaux ne sont pas seulement une autre partie de l'alimentation humaine, mais sont des êtres vivants avec émotion et sentiment et doivent être traités comme tels. Les gens devraient reconsidérer la consommation d'animaux et se convertir au végétarisme ou véganisme non seulement pour des raisons de santé, mais aussi parce qu'il est contraire à l'éthique de consommer des animaux. Par conséquent, en gardant ces idées en tête, il y aura une discussion sur les raisons pour lesquelles les humains ne devraient pas considérer les animaux comme un autre moyen d'alimentation et pourquoi la consommation de viande cause des injustices aux animaux.

Dans ce texte je vais commencer par présenter les théories bioéthiques de les philosophes Tom Regan sur la souffrance des animaux, Julian Savulescu sur le dommage que l'industrie de la consommation de viande cause à l'environnement, et Peter Singer sur l'idée que nous opprimons une autre espèce pour notre propre bénéfice. Ensuite, je vais comparer la théorie de Tom Regan sur la souffrance des animaux à celle de René Descartes que les animaux n'ont pas de statut moral. Je vais présenter mon opinion en accord avec celle de Tom Regan avec l'argument que les animaux devrait avoir des droits similaire à ceux des humains car eux aussi ils ont des

sentiments et peuvent souffrir. Je vais utiliser mon argument contre les arguments religieux de René Descartes. Tout pour conclure que en effet il est immoral de consommer les animaux.

La première théorie philosophique est celle de Tom Regan. Pour résumer la théorie de Regan entouré par l'éthique de la souffrance des animaux, si tous les êtres humains ont des droits, tous les droits doivent être fondés sur un certain aspect ou similitude entre les êtres humains. Les droits de l'homme ne peuvent être fondés sur la seule idée que tout le monde est de la même espèce parce que ce serait en fin de compte le même argument pour le sexe, le genre ou la race. Au contraire, les droits de la personne ne peuvent s'articuler autour de l'idée que les êtres humains sont supérieurs parce qu'ils ont un raisonnement moral, des pensées rationnelles et la capacité d'utiliser les langues parce que ce ne sont pas tous les êtres humains qui possèdent de telles capacités. Certaines personnes sont nées avec des déficiences cognitives génétiques et sont incapables de pensée rationnelle et de raisonnement moral, ce qui leur fait entrer dans la même catégorie des droits humains que les animaux. Par conséquent, nous ne pouvons pas accepter ces incohérences et nous devons traiter les animaux conformément aux droits moraux des êtres humains, y compris le droit de ne pas être tués ou de ne pas souffrir. Tous les animaux ont des sentiments et une vie importante pour eux, les forcer à souffrir en les tuant est contraire à l'éthique.

La deuxième théorie philosophique est celle de Julian Savulescu. Pour résumer la théorie de Savulescu il constate que la consommation d'animaux est écologiquement toxique et non pas nécessaire à l'alimentation alors immoral. La réduction de la consommation de produits d'origine animale est non seulement moralement juste et respectueuse de l'environnement, mais elle est également essentielle si nous voulons réduire les émissions de gaz à effet de serre pour enrayer le changement climatique. Il est inacceptable de sacrifier l'environnement pour produire des aliments même s'il existe des solutions de rechange faciles à trouver. L'élevage industriel

consiste à nuire à l'environnement tout en produisant des aliments lorsqu'il existe des solutions de rechange faciles à trouver. Par conséquent, l'élevage industriel est inacceptable et certainement très immoral.¹

Comme Tom Regan ne croit pas à la souffrance inutile des animaux et qu'il s'oppose à leur abattage pour des raisons inutiles, je suis convaincu que Tom Regan serait tout aussi en accord avec les questions philosophiques posées en disant que c'est en fait contraire à la déontologie de consommer des animaux. Il soutiendrait qu'il est contraire à l'éthique de consommer des animaux parce que cela cause des douleurs et des souffrances inutiles à un être qui ne lui a pas causé de tort. Regan soutiendrait probablement aussi que les animaux doivent être traités sur les mêmes bases que les humains et que vous ne tuerez pas un humain pour la consommation, donc vous ne devriez pas tuer un animal pour la consommation.

Comme Julian Savulescu ne croit pas à l'élevage inutile et à l'abattage d'animaux destinés à la consommation alors qu'il existe des alternatives végétales parfaitement efficaces, je suis également convaincu que Julian Savulescu serait tout aussi d'accord avec la question de philosophie, en répondant que c'est en fait non éthique de consommer les animaux. Il soutient qu'il est contraire à l'éthique de consommer des animaux parce que, lorsque le résultat final a une incidence négative sur le monde pour une raison qui peut être évitée, il est mal d'agir de cette façon. Il existe des alternatives à la consommation de viande qui ont des effets positifs dans le monde et devraient donc être mises en pratique plutôt qu'ignorer.

Les théories de Tom Regan et Julian Savulescu ont des similitudes et des différences. Pour commencer par les similarités, les deux théories examinent les raisons pour lesquelles il est

¹ Doggett, Tyler. "Moral Vegetarianism." *Stanford Encyclopedia of Philosophy*, Stanford University, 14 Sept. 2018, plato.stanford.edu/entries/vegetarianism/#Suff.

immoral de consommer les animaux. Ces deux théories soulignent non seulement les raisons contraires à l'éthique de manger de la viande, mais en plus les deux théories sont en désaccord avec la production inutile de viande quand il existe des solutions de rechange. Regan et Savulescu espèrent que les gens réaliseront que l'industrie de l'élevage n'est pas une bonne industrie et que le végétarisme ou le véganisme mène à la fois à une mode de vie plus saines et une vie plus éthiquement acceptée. Regan et Savulescu ont des théories contradictoires alors que leurs concepts sont différents dans la mesure où Regan se bat pour les droits des animaux et pour le fait de justifier la souffrance inutile en utilisant les droits des animaux. En comparaison, Savulescu se bat pour l'environnement et le fait de justifier les dommages inutiles à l'environnement. En fin de compte, Regan et Savulescu ont tous deux de solides arguments pour défendre la pratique contraire à l'éthique de la consommation d'animaux.

Consommer des animaux est en fait contraire à l'éthique comme cela a été mentionné plusieurs fois et solidifié par les théories éthiques de Tom Regan et Julian Savulescu. Il a maintenant été examiné qu'il est contraire à l'éthique de consommer des animaux en comprenant que les animaux n'ont pas seulement des sentiments, mais à cause de cela ils devraient aussi avoir des droits. Si les animaux se voient accorder des droits, ils devraient être traités de la même manière ou sur un pied d'égalité avec les humains. Les animaux ne devraient pas être blessés inutilement et ne devraient donc pas souffrir ou être tués pour le bénéfice des humains. Il a également été examiné qu'étant donné qu'il existe des alternatives à la consommation d'animaux, comme les régimes végétariens ou végétaliens à base de plantes, il n'est pas nécessaire de poursuivre les processus d'élevage industriel. Par conséquent, avec ces théories en tête, il est évidemment immoral de consommer les animaux.

La consommation de viande est contraire à l'éthique, comme nous l'avons mentionné précédemment pour les souffrances qu'un animal doit endurer dans le processus de l'élevage industriel. Comme on l'a demandé dans l'introduction si les gens devraient changer leur régime

alimentaire et si la consommation de viande est contraire à l'éthique ou non, la réponse à ces deux questions fondées sur la souffrance des animaux est oui. Selon Tom Regan la consommation de viande est immoral à cause de la souffrance des animaux.

Comme nous l'avons mentionné à propos des théories philosophiques, Tom Regan, un leader philosophique du mouvement de défense des droits des animaux, a commencé ses recherches en contradiction avec le meurtre injustifié d'êtres humains au Vietnam lorsqu'il a trouvé un passage dans l'autobiographie de Mohandas K. Gandhi qui exprime l'importance de la vie animale. Après avoir lu le passage, Regan s'est rendu compte qu'il ne peut plus soutenir le meurtre d'animaux innocents à des fins de consommation lorsqu'il n'appuie pas le meurtre injustifié d'êtres humains, car les deux appuient essentiellement la même chose. Regan a commencé ses recherches sur les droits des animaux et a découvert que sa théorie philosophique sur la consommation des animaux était contraire à l'éthique et que le végétarisme avait en fait un fondement rationnel.

Tom Regan a expliqué sa théorie plus spécifiquement à la Royal Institution of Great Britain en 1989 en disant « The other animals humans eat, use in science, hunt, trap, and exploit in a variety of other ways have a life of their own that is of importance to them, apart from their utility to us. They are not only in the world, they are aware of it and also of what happens to them. And what happens to them matters to them. Each has a life that fares experientially better or worse for the one whose life it is. Like us, they bring a unified psychological presence to the world. Like us, they are somebodies, not somethings. In these fundamental ways, the non-human animals in labs and on farms, for example, are the same as human beings.² »

Comme Tom Regan s'oppose à la consommation de viande en raison des souffrances contraires à l'éthique des animaux, il existe de nombreuses formes de preuve pour appuyer son argument, en particulier par l'élevage industriel. Uniquement en 2013, 36,8 milliards de livres de

² Rainer Ebert. "Philosopher-Activist Tom Regan, Preeminent Advocate of Animal Rights, Dead at 78." *Rainer Ebert*, 12 May 2018, rainerebert.com/2017/02/23/philosopher-activist-tom-regan-preeminent-advocate-of-animal-rights-dead-at-78/.

poulet ont été élevées et tuées pour la consommation.³ A notre époque, la plupart des animaux vendus à la consommation ont souffert toute leur vie dans des cages ou de petits espaces confinés avec un programme d'alimentation régulier et une condamnation à la mort leur attend afin de pouvoir les faire tuer et être ainsi intégrés dans les entreprises consommatrices d'animaux. Le mode de vie des animaux dans l'industrie de l'élevage est plein de souffrances pour le seul bénéfice du consommateur humain et à cause de cela, c'est très immoral.

La consommation de viande est contraire à l'éthique, comme nous l'avons mentionné précédemment à cause du dommage que l'industrie cause à l'environnement. Comme on l'a demandé dans l'introduction si les gens devraient changer leur régime alimentaire et si la consommation de viande est contraire à l'éthique ou non, la réponse à ces deux questions fondées sur le dommage que l'industrie de la consommation de viande cause à l'environnement est oui. Selon Julian Savulescu la consommation de viande est immoral à cause du dommage causé à l'environnement lorsqu'il y a des solutions de rechange.

Comme nous l'avons mentionné à propos des théories philosophiques, Julian Savulescu, professeur d'éthique pratique à Oxford. Savulescu est un philosophe et bioéthicien australien qui fait la recherche sur la consommation de viande et les effets sur l'environnement depuis des années. Savulescu a étudié en particulier que la consommation d'animaux ne respecte pas l'éthique en raison de son impact sur l'environnement.

Après avoir lu un article sur le fait de manger moins de viande et d'essayer une nouvelle viande plus éthique et génétiquement modifiée, Julian Savulescu était toujours très préoccupé par l'environnement, comme il le disait « I personally am not convinced that it is in animals' interests to pursue Ethical Meat. Rather, it would be better to pursue Ethical Farming of live animals. But this of course does not address environmental or resource concerns. Perhaps we

³ Ketler, Alanna. "10 Alarming Facts About Factory Farms That Will Break Your Heart." *Collective Evolution*, 21 Mar. 2014, www.collective-evolution.com/2014/03/21/10-alarming-facts-about-factory-farms-that-will-break-your-heart/.

could genetically engineer animals to consume less resources and emit less waste, as well farming them ethically. That might be most in their interests.⁴ »

Savulescu a constaté que la consommation d'animaux est écologiquement toxique, inefficace pour une population croissante et moins saine que la consommation d'une alimentation végétale. L'élevage des animaux seulement pour les consommer est l'une des plus grandes causes de mauvaises traces environnementales dans le monde. Elle contribue à la perte de terres et d'eau, aux pluies acides, à la disparition des récifs coralliens et à la déforestation. Cela se manifeste surtout dans le domaine du changement climatique. Les études montrent que l'élevage industriel contribue à 18% des émissions de gaz à effet de serre produites par l'homme dans le monde, ce qui représente plus que toutes les émissions des navires, avions, camions, voitures et autres moyens de transport réunis.⁵

La consommation de viande est contraire à l'éthique, car c'est seulement l'oppression d'autres espèces fait par notre propre espèce, l'espèce humaine. Comme on l'a demandé dans l'introduction si les gens devraient changer leur régime alimentaire et si la consommation de viande est contraire à l'éthique ou non, la réponse à ces deux questions fondées sur l'idée que nous opprimons un autre espèce pour notre propre bénéfice est oui. Selon Peter Singer la consommation de viande est immoral à cause de l'oppression de l'espèce animale.

Un autre philosophe qui as des idées similaires à propos des théories philosophiques mentionnées est Peter Singer. Singer est le dirigeant d'un mouvement de défense des droits des animaux qui ne peut pas être ignoré. Il est un philosophe australien qui a publié de nombreux ouvrages sur les raisons pour lesquelles la consommation d'animaux est immorale. Singer, tout

⁴ Savulescu, Julian. "Vegetarians Have Moral Obligation to Eat 'Frankenmeat.'" *Practical Ethics*, 12 Feb. 2012, blog.practicaethics.ox.ac.uk/2012/02/vegetarians-have-moral-obligation-to-eat-%E2%80%9Cfrankenmeat%E2%80%9D/.

⁵ Pickles, Matt. "The Ethical Arguments against Eating Meat." *University of Oxford*, 28 Apr. 2017, www.ox.ac.uk/news/arts-blog/ethical-arguments-against-eating-meat.

comme Tom Regan croit que les animaux ne méritent pas de souffrir sans raison et il est donc contre la consommation des animaux. Singer ne croit pas qu'il est moralement juste d'infliger des souffrances à quiconque, surtout pas à une autre espèce, car ce serait de l'oppression.

Le moment de la prise de conscience de Singer lui est venu en Angleterre en 1970 alors qu'il était encore étudiant diplômé à Oxford, ses amis végétariens lui ont expliqué leurs raisons éthiques pour éviter un régime à base animale. Il est devenu convaincu et il a expliqué « that by eating animals I was participating in a systematic form of oppression of other species by my own species. » Singer affirme également dans son livre de 1975, « *Animal Liberation* », que c'est « wrong to inflict needless suffering on another being, even if that being were not a member of our species.⁶ »

Ce que Singer a fait, c'est donner un nom de spécisme au raisonnement erroné qui se cache derrière la consommation des animaux. Singer a présenté des faits et des raisons éthiques à l'origine des injustices liées à la boucherie d'environ 10 millions d'animaux par jour pour la consommation et de plusieurs millions par an pour les expérimentations.

The consumption of meat is ethical because contrary to what Tom Regan says animals are not people, they do not have conscious thoughts, minds or experience pain the way a human being does. Comme on l'a demandé dans l'introduction si les gens devraient changer leur régime alimentaire et si la consommation de viande est contraire à l'éthique ou non, la réponse à ces deux questions fondées sur l'idée que les animaux ne sont pas des personnes alors ils ne peuvent pas avoir les mêmes sentiments et il ne peuvent pas souffrir, est non. Selon René Descartes la consommation de viande est moral à cause les animaux ne peuvent pas pensé.

⁶ McCarthy, Colman. "PHILOSOPHER OF ANIMAL RIGHTS." *The Washington Post*, WP Company, 9 June 1990, www.washingtonpost.com/archive/opinions/1990/06/09/philosopher-of-animal-rights/ec7ecfab-35c3-426b-bfd9-0e48b356cb7c/?noredirect=on&utm_term=.43acacf7f628.

Un autre philosophe qui a des idées complètement contraire à ceux de Tom Regan est le mathématicien, scientifique et philosophe, français du XVI^e siècle René Descartes. Il fut l'un des premiers à abandonner l'aristotélisme scolaire, car il a formulé la première version moderne du dualisme corps-esprit. Descartes est reconnu pour son slogan « je pense, donc je suis. »⁷

Descartes pensait que les animaux n'étaient pas conscients, qu'ils n'avaient pas d'esprit et, par conséquent, qu'ils n'éprouvent pas de douleur. Selon Descartes, ce n'étaient que des « automates », des machines complexes.⁸ Pour Descartes, à cause que les animaux n'ont aucun statut moral, tout comme les machines n'en ont aucun. Nous pouvons les traiter comme nous le souhaitons.⁹

Descartes était végétarien pour des raisons de santé. Il a cependant dépouillé des chiens et des lapins vivants à toutes fins scientifiques. Il pensait que si les animaux souffraient, ce qui leur était fait serait si horrible que Dieu ne le permettrait jamais. Puisque Dieu le permettait, en fait, il résulte logiquement que les chiens et les lapins ne ressentent pas la douleur. Alors Descartes finissait par dire que les animaux n'ont pas d'âme, et que sans âme, on ne peut pas souffrir.¹⁰

A mon avis, bien que René Descartes présente un bon argument, son argument est trop argumenté avec les idées du passé avec beaucoup de foi en Dieu et dans la religion ce qui n'est pas exactement scientifique. Tandis que Tom Regan a un argument plus solide qui est davantage basé sur la science et les faits réels basés sur l'industrie de l'élevage. Je suis plus facilement en

⁷ Watson, Richard A. "René Descartes." *Encyclopædia Britannica*, Encyclopædia Britannica, Inc., 7 Dec. 2018, www.britannica.com/biography/Rene-Descartes.

⁸ McGregor, Joan. "What Philosophers Have to Say about Eating Meat." *The Conversation*, The Conversation, 12 Sept. 2018, theconversation.com/what-philosophers-have-to-say-about-eating-meat-100444.

⁹ Smith, Jack. "Vegetarianism and Veganism: Animals and Moral Status." *Oral History Review*, Oxford University Press, 7 July 2016, muse.jhu.edu/article/623544/pdf.

¹⁰ Gaulin, Nick. "Veganise Me." *Veganise Me RSS*, Leafy, 28 Apr. 2009, www.veganise.me/the-moral-imperative-to-eat-meat.

accord avec Regan dans la mesure où son argument est capable de démontrer une image philosophique beaucoup plus claire quant aux raisons pour lesquelles la consommation d'animaux est immorale. Après avoir appris le contre-argument de René Descartes, je suis toujours confiante de me mettre du côté de Tom Regan et les autres philosophes en disant que la consommation de viande est en fait non conforme à l'éthique.

Alors la consommation des animaux est en effet immoral. Après avoir examiné le point de vue et les opinions de divers philosophes tels que Tom Regan, Julian Savulescu, Peter Singer et même René Descartes, nous pouvons clairement constater que la consommation d'animaux est un acte non moral pour de nombreuses raisons. Non seulement la consommation de viande est une forme d'oppression, mais elle provoque également des changements climatiques et prive les animaux de leurs droits fondamentaux contre la souffrance. Donc, pour répondre aux deux questions posées au début, on peut constater que non seulement les gens devraient considérer la possibilité de modifier leur alimentation, mais par-dessus tout, il est en effet immoral de consommer des animaux.

Bibliographie

- Doggett, Tyler. "Moral Vegetarianism." *Stanford Encyclopedia of Philosophy*, Stanford University, 14 Sept. 2018, plato.stanford.edu/entries/vegetarianism/#Suff.
- Gaulin, Nick. "Veganise Me." *Veganise Me RSS*, Leafy, 28 Apr. 2009, www.veganise.me/the-moral-imperative-to-eat-meat.
- Ketler, Alanna. "10 Alarming Facts About Factory Farms That Will Break Your Heart." *Collective Evolution*, 21 Mar. 2014, www.collective-evolution.com/2014/03/21/10-alarming-facts-about-factory-farms-that-will-break-your-heart/.
- McCarthy, Colman. "PHILOSOPHER OF ANIMAL RIGHTS." *The Washington Post*, WP Company, 9 June 1990, www.washingtonpost.com/archive/opinions/1990/06/09/philosopher-of-animal-rights/ec7ecfab-35c3-426b-bfd9-0e48b356cb7c/?noredirect=on&utm_term=.43acacf7f628.
- McGregor, Joan. "What Philosophers Have to Say about Eating Meat." *The Conversation*, The Conversation, 12 Sept. 2018, theconversation.com/what-philosophers-have-to-say-about-eating-meat-100444.
- Pickles, Matt. "The Ethical Arguments against Eating Meat." *University of Oxford*, 28 Apr. 2017, www.ox.ac.uk/news/arts-blog/ethical-arguments-against-eating-meat.
- Rainer Ebert. "Philosopher-Activist Tom Regan, Preeminent Advocate of Animal Rights, Dead at 78." *Rainer Ebert*, 12 May 2018, rainerebert.com/2017/02/23/philosopher-activist-tom-regan-preeminent-advocate-of-animal-rights-dead-at-78/.
- Savulescu, Julian. "Vegetarians Have Moral Obligation to Eat 'Frankenmeat.'" *Practical Ethics*, 12 Feb. 2012, blog.practicaethics.ox.ac.uk/2012/02/vegetarians-have-moral-obligation-to-eat-%E2%80%9Cfrankenmeat%E2%80%9D/.
- Smith, Jack. "Vegetarianism and Veganism: Animals and Moral Status." *Oral History Review*, Oxford University Press, 7 July 2016, muse.jhu.edu/article/623544/pdf.

Watson, Richard A. "René Descartes." *Encyclopædia Britannica*, Encyclopædia Britannica, Inc., 7 Dec. 2018, www.britannica.com/biography/Rene-Descartes.