

| | |
|--|----|
| 13 septembre 2016 voir diapo cours 2 | 5 |
| Questions importantes comme point de départ à l'étude des conflits | 5 |
| Concept de sécurité (central en terme de conflits) | 5 |
| Études traditionnelles dans domaine sécurité | 6 |
| Les États-Unis | 6 |
| Le terrorisme | 7 |
| 16 septembre 2016 voir diapo cours 3 | 7 |
| Approche classique | 8 |
| Remises en question de l'approche classique | 8 |
| Études stratégiques | 9 |
| Champs d'études: | 9 |
| Sécurité/Insécurité | 10 |
| 20 septembre 2016 voir diapo cours 4 | 10 |
| Écoles de pensée et approches théoriques | 10 |
| École réaliste | 11 |
| École idéaliste | 11 |
| École libérale | 12 |
| École constructiviste | 12 |
| Écoles critiques: | 13 |
| 23 septembre 2016 voir diapo cours 5 | 13 |
| L'État | 13 |
| Menaces | 15 |
| Dilemme de sécurité | 15 |
| La puissance | 15 |
| 27 septembre 2016 voir diapo 6 | 16 |
| L'ordre international | 16 |
| Réalisme offensif et défensif | 16 |
| Ordre et libéralisme | 17 |
| Avenir de l'unipolarité américaine | 17 |
| 30 septembre 2016 (voir diapo 7) | 18 |
| Multiplication des acteurs | 18 |

| | |
|--|-----------|
| Un monde sans souveraineté? | 19 |
| Sécurité humaine | 19 |
| Responsabilité de protéger: | 19 |
| Critères de la responsabilité de protéger | 20 |
| 4 octobre 2016 (voir diapo cours 8) | 20 |
| Menaces non-militaires | 20 |
| Sécurité politique | 20 |
| Sécurité économique | 21 |
| Sécurité sociétale | 21 |
| Sécurité environnementale | 21 |
| Retour sur la paix libérale | 21 |
| Le 11 octobre 2016 (voir diapo cours 10) | 22 |
| Travail de session | 22 |
| Guerre | 22 |
| Conflit | 23 |
| Crise | 23 |
| Évolution des conflits | 24 |
| Guerre au 21e siècle | 24 |
| Le 14 octobre 2016 | 24 |
| Conflits interétatiques | 24 |
| Guerres intra-étatiques (pré-modernes) | 25 |
| Le 18 octobre 2016 | 26 |
| Invité spécial | 26 |
| Carrière militaire et expériences face à la guerre et conflits | 26 |
| Guerre froide | 26 |
| Système Nations Unies | 27 |
| Chaos | 27 |
| Le 21 octobre 2016 | 28 |
| Dilemme de sécurité | 28 |
| Course aux armements | 28 |
| Causes (avec 3 niveaux de Waltz) | 29 |

| | |
|--|----|
| Les alliances | 29 |
| 1er novembre 2016 (voir diapo cours 13) | 30 |
| Travail de session (suite): | 30 |
| Stratégie | 30 |
| Stratégies classiques | 30 |
| Nouvelles stratégies | 32 |
| Le 4 novembre 2016 | 32 |
| Travail session (suite) | 32 |
| Diplomatie coercitive | 32 |
| Utilisation de la force militaire: objectifs (4) conceptuels; théoriques | 33 |
| Bombardements aériens | 33 |
| Sanctions | 33 |
| Le 8 novembre 2016 | 34 |
| Stratégies américaines d'intervention | 34 |
| Objectifs d'une intervention | 34 |
| Conditions de succès d'une intervention | 34 |
| Doctrine Bush | 34 |
| Doctrine Obama? | 35 |
| Le 11 novembre 2016 | 35 |
| Sécurité coopérative et sécurité commune | 35 |
| Sécurité commune | 35 |
| Sécurité coopérative | 36 |
| Désarmement/contrôle des armements | 36 |
| Désarmement | 36 |
| Arguments pour et contre le désarmement | 36 |
| Contrôle des armements | 37 |
| Mesures de confiance | 37 |
| 22 nov 2016 (diapo 19) | 37 |
| Émergence des droits humains | 37 |
| Contexte et évolution | 37 |
| Contrat social | 38 |

| | |
|------------------------------|----|
| Les lumières | 38 |
| Étapes importantes | 38 |
| 29 nov 2016 | 39 |
| État de droit | 39 |
| Démocratie | 40 |
| Deux menaces à la démocratie | 40 |
| Justice sociale | 41 |
| 2 décembre 2016 | 41 |
| Question longue examen final | 41 |
| Minorités | 41 |
| Étrangers | 42 |
| Réfugiés | 42 |
| Limites de la liberté | 42 |
| Liberté et sécurité | 42 |
| Science et dignité humaine | 43 |
| Conclusion | 43 |

13 septembre 2016 **voir diapo cours 2**

Questions importantes comme point de départ à l'étude des conflits

-Trouver la **cause** du conflit: Cause proche (ex: assassinat qui déclenche un guerre)/ Cause générale (ex: réalité entre grandes puissances, idéologie, etc.)

-Trouver les **conséquences**: Qu'est-ce qui change à cause de cette guerre là, de ce conflit là

Conséquence à court terme et à long terme (ex: Guerre froide est conséquence de deuxième guerre mondiale)

-Qui sont les **acteurs principaux**?, Quelles sont leurs **motivations** (ex: Guerre en Syrie a un lien avec autres débats)

Syrie: Opposition (groupes rebelles) (but État islamique: motivation idéologique/ religieuse/politique/criminelle à plusieurs niveaux) vs Forces du gouvernement (but Assad (chef gouv.): Survivre politiquement/physiquement

-**Résolution**: Comment peut-on résoudre un conflit politique/militaire? Chaque conflit, acteur=différent, résolution ne peut être généralisée, car c'est du cas par cas.

De façon générale: Solution politique; traité de paix/Solution militaire; un côté gagne. Si pas d'entente politique satisfaisante pour tous les partis: Conflit perdure, instabilité politique.

Le conflit ne peut pas être réglé par la force militaire seulement, car il y a aussi une dimension politique.

Concept de sécurité (central en terme de conflits)

-Extrêmement difficile à définir

-**Définition générale**: Possible d'être vue en regardant une situation générale

-Sécurité **pour qui?** (État, économie, individu, environnement, alimentaire, etc.) = Peut être chacune de ces réponses, le débat est ouvert; pas de réponse fixe

L'État est le sujet principal de la sécurité, mais on peut parler de la sécurité d'une société (ex: Frontières sécurisées mais conflits/crimes internes mettent à risque la société)

Au niveau des individus: Sécurité humaine

-Sécurité **négative vs. positive**

Négative: Absence de guerre; définie de façon négative, car il y a « absence de » (incomplet, car pas de guerre ne veut pas dire qu'individus sont en sécurité; ex: fusillades aux États-Unis, corruption, terrorisme, changements climatiques, etc.)

Positive: Présence de prospérité, d'assez de nourriture, d'un service policier efficace et non-corrumpu, etc. (Les gens « ont » quelque chose, « présence de »)

Différentes façons de concevoir ce concept, car il veut dire différentes choses pour différentes personnes dans différents concepts

-Quel domaine? (Militaire: négative/Individu: Positive, etc.)

Études traditionnelles dans domaine sécurité

-Réponse aux questions vue en page 3

-Observation des États qui se font la guerre; très incomplet, d'autres acteurs/domaines/dimensions doivent être observés (ex: Un habitant des îles Fidji=menacé par les changements climatiques; sécurité environnementale)

-Comment concevoir la sécurité? Différences entre sécurité traditionnelle et autres domaines

-Concept de la peur: central à l'étude des conflits, omniprésent dans le système international,

-Pas d'autorité au dessus des États, ils doivent se défendre; système international est anarchique; ONU n'est pas un gouvernement mondial, n'a pas d'armée permanente, absence d'autorité centrale

Les États-Unis

-Pays le plus puissant au monde

-Système international avec UNE grande puissance=unipolaire, DEUX=bipolaire, PLUSIEURS=multipolaire

-Grande question du 21e siècle=l'unipolarité des ÉU va-t-elle perdurer?

-Description et analyse=importantes

-Bombe nucléaire=destruction mutuelle assurée (DMA-MAD)

-Guerre froide; pas d'affront direct entre ÉU et URSS mais tout n'allait pas bien, chaque puissance frappait des sous-groupes associés à l'autre (ex: Guatemala)

-Puissance chinoise=exponentielle vs américaine=stable; probabilité de croisement donc tentant pour ÉU de frapper Chine avant qu'elle les rattrape

Beaucoup de guerres ont été causées par puissance au sommet qui voit autre État qui monte et qui risque de la rattraper et de la battre, donc déclenchement de guerre pour forcer menace à redescendre

-Une des questions les plus importantes pour sécurité future: Que se passera-t-il entre ÉU et Chine

-Structure du système international; tous les acteurs qui y interagissent

Que définit la structure? Nombre de grandes puissances et leur interactions ensembles (ex; Guerre froide=bipolarité, depuis 1970=unipolarité)

Le terrorisme

-Très complexe à définir

-Individu qui est terroriste pour l'un, peut être un combattant/résistant pour l'autre

-Mot est tellement politisé/controversé=difficile à utiliser dans contexte académique

-Beaucoup de groupes terroristes aujourd'hui sont considérés par d'autres comme étant légitimes

-11 septembre 2001: a intensifié tendances qui existaient déjà, préjugés à l'endroit du monde musulman, surveillance interne a changé

Qui a été responsable du 11 septembre? Al Qaida=pas un État, mais un groupe terroriste

-Qu'est-ce qui tue les américains?; beaucoup d'autres facteurs à part le terrorisme, donc: Quelle est la place du terrorisme?, Quelle est la réelle intensité/menace du terrorisme?

-Comment définir le terrorisme?:

-Grande majorité des définitions sérieuses incluent ces 5 éléments:

1. Groupe sub-étatique (groupe qui n'est pas un État)
2. Utilise la violence (distinction importante)
3. Contre des civils (violence utilisée contre civils et non seulement armée d'occupation, sinon: groupe de rebelles, insurgés, mais pas terroristes)
4. À des fins politiques; cherche à intimider (semer la terreur)
5. Basé sur une idéologie (extrémiste, religieuse, élément idéologique distingue groupe terroriste du groupe criminel car il a MOTIF)

16 septembre 2016 **voir diapo cours 3**

Retour sur cours du 13 septembre 2016 (cours 2):**Question de la peur en relations internationales:**

-Très conceptuel comme approche

-Ne veut pas dire que chaque individu/État vit dans la peur constamment

-Anarchie (en contexte de relations internationales)=Absence de gouvernement central/autorité centrale qui peut imposer son autorité à tous les États; ne veut pas dire aucunes règles; il y a coutumes, normes, façons de fonctionner (ex: conventions diplomatiques)

-Système domestique n'est pas anarchique car il y a un gouvernement central

Questions liées aux conflits:

-Résolution politique vs. militaire

-Implications et conséquences

(Questions informelles qui aident à réfléchir au conflit)

Approche classique

On ne peut parler de conflit sans parler de sécurité, car c'est ce qui a un plus grand impact sur la vie

-Qu'est-ce que la sécurité?=Question importance; Comment peut-on améliorer la sécurité (État, collectivité, internationale)?

Important de comprendre la base pour répondre à ces questions

-Acteur principal=État (donc, focus est sur acteur étatique afin d'étudier sécurité)

-Domaine observé=militaire (focus=guerre entre les États)

-Ex: Guerre Froide (Âge d'or de cette approche); Sécurité internationale=possibilité de guerre entre les États détermine sécurité à cette époque

Remises en question de l'approche classique

-Beaucoup critiquent (ONG, universitaires, gouvernements) que sécurité militaire est la plus importante

-Années 90: De plus en plus de guerres civiles, donc à l'intérieur de l'État et non entre États

-Pour étudier sécurité internationale, on ne peut focaliser seulement sur conflit entre États, il faut regarder à l'intérieur de ces États

-Émergence de plusieurs groupes terroristes

-Mondialisation devient plus intensive; rôle des compagnies multinationales=question du domaine économique

-États=interdépendants économiquement; commerce international

-Élargissement de la définition de la sécurité au niveau de l'acteur: pas seulement États; multinationales, org. internationales, groupes terroristes et au niveau du domaine: pas seulement militaire; économique, environnementale, sécurité aussi interne et non inter-étatiques

-Financement d'études au Canada afin de mieux comprendre/améliorer concept de sécurité

-Ce qui doit être l'acteur principal=Individu/Être humain et non États, puisque minorités sont souvent les victimes des conflits

-Ce qui doit être domaine de sécurité=Autres domaines que militaire, car menaces aux individus peuvent être sociales, alimentaires, environnementales

-Nouvelle approche afin de comprendre et aborder sécurité mondiale, puisque solutions dépendent de la compréhension/définition de la sécurité

-Ex: Canada a poussé pour traité international interdisant mines anti-personnelles, auquel nombreux pays ont adhéré

-Une analyse peut être descriptive (décrit réalité) ou normative (elle ne décrit pas réalité, mais plutôt un idéal; comment les choses devraient être (ce qui est vs. ce qui devrait être))

-Courant de pensée Réaliste: description de la situation avec peu d'espoir de changement

Études stratégiques

-Mot « stratégique »=omniprésent, utilisé dans tous les sens dans tous les contextes; plusieurs interprétations

-Études stratégiques **de l'approche classique**= expliquer facteurs, raisons, motifs qui facilitent (pourquoi un État a-t-il recours à la force?), retardent (augmentation des défenses, alliance avec pays voisin, campagne de sabotage, imposition de sanctions, etc.) ou interdisent (recours à la force est évité complètement) le recours à la force (**domaine militaire**); force peut être abordée de différentes façons

-**Stratégie (approche classique)**=planification (officiers qui font plans, acquisitions du matériel et conduite opérations militaires (contexte de l'approche classique) dans le but d'atteindre objectifs politiques (ex: domination, conquête territoriale)

-Sécurité doit être définie de façon plus large, et non restrictive

-Élargie études stratégiques pour les interpréter de façon plus large aussi

-Théories=lunettes aux travers desquelles on observe le monde, donc plus larges=vision élargie

-**Stratégie (définie de façon élargie)**=Conception et exécution d'une action collective en milieu conflictuel (donc pas restreint au domaine militaire; question à résoudre, désaccord entre acteurs mais pas nécessairement violence/ou à l'acteur étatique; ONG, multinationales, individus, etc.) ; Beaucoup de problèmes sont réglés autrement que par la violence (ex: négociations commerciales, lutte contre changement climatique, contre maladies

-Au sens large: Choix des moyens pour arriver à un objectif (outils ne doivent pas être seulement militaire; donc diplomatie, développement, etc.)

((Zone grise en terme d'éthique=Embauche de compagnies militaires privées)))

Champs d'études:

-Histoire militaire (conflits; histoire et analyse)

-Pensée stratégique (théories du conflit, étude de grands auteurs et leur explication du conflit, remise en question de méthodes stratégiques)

-Politique de défense (étude des stratégies de défense adoptées par les États, organisation/planification du système de défense, lien avec politiques étrangères)

- Prolifération (que fait-on face aux armes de destruction massive? que fait-on pour les éliminer?; objectif du Canada=désarmement, contre-prolifération) (((arsenaliser=weaponize; assembler armes)))
- Analyse des conflits (causes/conséquences des conflits)
- Économie et sécurité (étude de compagnies d'armements, de sources économiques durant guerre=ex: trafic d'enfants, de drogues, etc.)
- Sociologie militaire (transposer outils de la sociologie et les appliquer aux forces armées d'un pays; traits culturels dominants peuvent expliquer certaines décisions prises en situation de conflit/étude des relations civili-militaires: ex: armée reste unie contre président et le fait tomber vs. armée se divise pour et contre président=guerre civile)
- Relations internationales

Sécurité/Insécurité

- Sens plus étroit:** sécurité=absence de guerre (approche classique puisque lien direct avec État et domaine militaire) = néglige menaces à acteurs autres que l'État
- Sens élargie:** sécurité=absence de menaces à l'individu, préservation des valeurs sociales (ex: prospérité, démocratie, être bien nourri/logé, préservation de l'enviro., etc.)
 Problème de cette définition: éparpillée... trop large; tout devient la sécurité (alimentaire, économique, environnementale, cyber-sécurité)
- Dilemme**=Sécurité pour qui? Dans quel domaine? = Écoles de pensée entrent en jeu, outils pour réfléchir à ces débats

20 septembre 2016 **voir diapo cours 4**

Écoles de pensée et approches théoriques

- Qu'est-ce qu'une école de pensée?; Façon de penser, de voir le monde
 Prisme, lunette qui permet de voir certaines couleurs de la réalité seulement (certaines choses sont importantes, d'autres ne le sont pas)
 École de pensée permet de filtrer la réalité pour l'interpréter, en fonction de ce qui est important et de ce qui ne l'est pas
 Explication théorique de la réalité=incomplète puisque certains aspects sont mis de côté
- Qui sont les acteurs principaux? Quels principes guident leurs actions? (ex: Approche classique; États sont placés au centre + actions liées au domaine militaire)
- Différence entre théorie descriptive (expliquer réalité telle qu'elle est; souvent un monde brutal) et normative (description d'un idéal; souvent théories sans stratégies d'application)

École réaliste

-École de pensée dominante, associée à l'approche traditionnelle

-Thucydide (Grèce classique): « Les puissants font ce qu'ils veulent parce qu'ils le peuvent et les faibles endurent parce qu'ils le doivent »= descriptif

-Hobbes: État de nature; L'Homme vit dans un état de nature, sans gouvernement; Vie « vicieuse, brutale et courte »= correspond à l'anarchie du système international

-Machiavel (16e siècle; Italie): Penser et conseiller politique; concept de raison d'État (intérêt national) et non du/des dirigeants.

-Idées principales: La peur,
Système anarchique,
Possibilité de guerre permanente.

-Acteur clé: État / **Domaine d'interaction principal:** Militaire = États ne sont pas égaux, États avec puissance militaire sont plus importants (notion de polarité; unipolaire, bipolaire, multipolaire); souvent bipolaire est plus stable car États n'ont pas le choix d'établir règles et de coopérer. Unipolaire=il n'y a personne pour arrêter pays au sommet, pour se poser en obstacle égal=... moins stable.

-États n'ont pas de « vrais amis », ils peuvent coopérer ensemble mais en bout de ligne c'est chacun pour soi; « États n'ont pas d'amis, ils ont des intérêts »

-Réalistes=cyniques, peu optimistes, réalité décrite est à peu près interchangeable et fondamentalement inévitable; on n'y peut rien.

École idéaliste

-Inverse de l'école réaliste

-Accepte que réalité n'est pas parfait MAIS changement est possible et nécessaire (ON DOIT FAIRE QUELQUE CHOSE)

-Moralement: On ne peut pas rester les bras croisés devant la souffrance de l'humanité

-Normatif avec dimensions éthiques et morales

-**Âge d'or:** Après première guerre mondiale (penseurs se sont réunis pour essayer d'empêcher une autre guerre mondiale d'arriver); repenser nature des relations internationales=éliminer l'anarchie du système international

-Systèmes de médiation pour régler conflits de manière non violente; gouvernement mondial (Comment s'assurer qu'il ne devienne pas brutal et autoritaire? Comment empêcher l'éclatement de guerres civiles?; reconnaissance que pas très réaliste, mais en ce rendant vers cet idéal on peut faire des bonnes choses= ex: accords internationaux

-Gouvernement mondial=Utopie irréalisable? Oui ou non, pas de consensus; idéal à poursuivre, on améliore les choses en le poursuivant

École libérale

-Au milieu entre réalistes et idéalistes

-**Sujet:** États et acteurs transnationaux (ONU, ONG internationales..)

-Considèrent idées des réalistes mais croient que changement est possible, sans toutefois proposer solutions idéalistes

-**Domaine:** militaire et économique

-Comme philosophie politique; basée sur liberté des individus=Gouvernement ne peut pas être autoritaire, car individus doivent être tranquilles

-Base de la démocratie; assurer les droits des individus

-Lien avec relations internationales: États sont très importants mais aussi acteurs transnationaux (ex: Fondation Bill Gates; gros budget pour aide au développement)

-Réalité militaire façonne réalité dans laquelle on vit mais aussi aspect économique

-Libéraux acceptent anarchie du système international et qu'elle ne peut être totalement éliminée, mais qu'elle peut être changée/améliorée=**Le triangle libéral:**

1. Commerce; libre-échange (augmente prospérité internationale ET mène à l'interdépendance entre les États, ce qui réduit chances de conflit; moins d'incitatif à aller en guerre car États sont liés économiquement)=prospérité et stabilité
2. Démocratie; deux démocraties ne sont jamais allées en guerre dans l'histoire, démocratisation=solution à la sécurité internationale=réduit/élimine risque de guerre
3. Institutions; organisations internationales comme ONU ou régionales comme Union Européenne permet aux États d'échanger et de se comprendre=stabilité

-Descriptif: Comment les choses sont/Normatif: Ce qu'il faudrait faire=Libéraux

École constructiviste

-**Comment définir la réalité?**=Est-elle matérielle ou dans nos têtes?; Pour constructivistes: réalité=idées puisque réalité matérielle ne veut dire quelque chose que par le sens qu'on lui donne

-Important de comprendre les idées qui construisent la réalité

-Qui décide quelles sont les idées dominantes qui construisent réalité?: acteurs puissants qui imposent leurs idées aux autres ; **réalité internationale** aujourd'hui=produit de la diffusion de la domination des idées dominantes aujourd'hui

-**Le changement** est possible si on change les idées dominantes puisque normes positives peuvent émerger et se diffuser et venir à remplacer mauvaises idées (ex: Tabou, normes contraignantes, mutuellement acceptées par acteurs principaux qui interdisent ou encouragent certains comportements); **ex:** Règles de politesse à table, esclavage moins présent pcq au fil des années au 16-17-18e siècle; émergence de normes sociales qui ont condamné esclavage

-Il y a un chemin vers l'amélioration de la société humaine au travers des idées

Écoles critiques:

-Détestent réalistes; considèrent que pensée réaliste est dommageable et prône le statut-quo

-Première étape: Déconstruire réalité dominante et la critiquer; avoir un débat social sur les questions essentielles à notre société=émergence d'idées de reconstruction de nouvelles sociétés

-L'État ne doit pas être le sujet de la sécurité; c'est la source des menaces principales, d'insécurité pour bcp d'êtres humains, plus grand nombre de victimes ont été abusées par État

-**Sujet:** HUMAIN, sécurité humaine, société, environnement... façon radicale de voir ce qui devrait être les priorités du système international

-**Études féministes:** s'appliquent au niveau international; réalité pour femme et groupes vulnérables/minorités= victimes d'un système dominé par l'Homme, qui est par et pour l'homme

Structures du système internationales faites par les hommes sont oppressives donc solution=repenser structures sociales pour reconnaître pleine égalité à la femme et groupes vulnérables, démanteler structures qui n'assurent pas place égale aux femmes

-Critique État et système international dans le but de reconstruire le tout

23 septembre 2016 **voir diapo cours 5**

L'État

-Qu'est-ce que l'État?; L'État est-il en déclin? (Avenir de l'État=enjeu important en matière de relations internationales); Affaiblissement de l'État=point de vue cohérent avec ce que les écoles de pensées nous disent (sauf les Réalistes)

-**Les Réalistes:** État est l'acteur le plus important dans le système international; cette place ne changera pas

Déclin de l'autorité par rapport à quand? Il y a 100 ans, État était bcp moins puissant=idée du déclin de l'État réfère à un passé imaginaire qui n'existe pas

L'État est et demeure de loin l'acteur politique dominant

-**Les Libéraux:** L'État n'est pas en voie de disparition, il s'affaiblit et son autorité est partiellement remplacée par celle d'autres acteurs (ex: multinationales)

Affaiblissement de l'État puisque plus de commerce, donc plus de multinationales internationales; plus d'ONG internationaux qui ont un impact sur l'autorité de l'État

-**Les Critiques:** Souhaitent un affaiblissement majeur de l'État pour partager l'autorité avec d'autres acteurs et diminuer source de l'insécurité qui est l'État; pour

radiaux=disparition complète de l'État pour une vraie paix durable, l'émancipation des individus

-Qu'est-ce que l'État?: aucune définition universelle

Trois éléments: 1. Un État aura une **population définie** sur un 2. **territoire défini** (groupe d'humains dans son sens le plus large) 3. qui est soumis et exposé à un gouvernement qui a un **monopole de l'utilisation légitime de la force** (DROIT DE COERCITION)=forme d'autorité politique, aucun autre acteur ne conteste l'utilisation de la force; dès que l'on sors du territoire défini on perd cette légitimité (définition de l'État idéal; ne correspond pas nécessairement à la réalité)

((Qu'est-ce que la légitimité? Qui décide que l'État est légitime?; élections démocratiques, religion=dépend du contexte... sujet aux conflits)))

Brutalité policière, corruption montrent qu'**idéal n'est pas atteint**

-Origines des États modernes: **traité de Westphalie** 1648 ; Europe en guerre depuis 30 ans et un ensemble d'acteurs s'y retrouve=acceptent de reconstruire l'organisation politique de l'Europe (avant; formes d'autorité=Église, empires, etc.)

Traité accepte, impose que l'État est souverain; pas d'autorité lui est supérieure (révolution en matière d'ordre politique)

-Souveraineté: **Non interférence** (Un État souverain n'interfère pas dans les affaires domestiques d'un autre État souverain; idéal à atteindre) / **L'Égalité de principe:** Juridiquement, tous les États sont égaux (ex: Un petit pays n'a pas moins d'autorité qu'un plus grand; idéal à atteindre)

-Système Westphalien: ordre actuel sur le plan international

Ordre anarchique; États vont en guerre sur une base régulière=chacun pour soi

-Pourquoi la guerre?; causes des conflits dans l'ordre Westphalien=États prédateurs vs. États qui préconisent le statut-quo (pas de changement); États en montée de puissance peuvent être insatisfait du statut-quo (révisionniste; révision de l'ordre dominant; prédateur=insatisfait avec ordre dominant, qui n'aime pas statut-quo et qui décide d'utiliser la force pour changer les choses)

Meilleur exemple d'État prédateur=L'Allemagne nazie (est gardée à terre après le traité de Versailles; années 30=Allemagne insatisfaite du statut-quo qui lui est fondamentalement injuste=Hitler prend une Allemagne révisionniste et l'amène dans une direction inverse)

Révolutions=Nouveau régime en place; États post-révolutionnaires ont souvent eu régimes révisionnistes

-États-Unis: Sont-ils une puissance 1. statut-quo ou 2. révisionniste?; 1. car ils sont une puissance et veulent le rester 2. envahissement du moyen-orient pour augmenter puissance

-Argument de l'école des **Réalistes**: système Westphalien va durer; Présence des États fragiles en guerre est permanente, elle fait partie de la réalité/Malgré faiblesses et défauts, l'État est là pour rester car il n'y a pas d'alternative

-**Libéraux**=Système peut et doit évoluer

-**Critiques**=Système peut et doit changer car il est injuste et empêche l'émancipation des individus+sécurité humaine

Menaces

-Réalistes: Menace=matérielle (militaire)

-Constructivistes: Menace=intersubjective (idée mutuellement acceptée; sentiment d'hostilité sur lequel les acteurs concernés sont d'accord)

-L'évaluation de la menace; États y investissent beaucoup de ressources

Dilemme de sécurité

-Réalistes: États ont peur=armement causé par la peur; chaque État s'arme et voyant autre États s'armer=course aux armements à cause de la réalité du système international anarchique dans lequel les États ne peuvent se fier à une autorité supérieure pour les protéger

Ex: État A qui n'est pas prédateur va s'armer pour se protéger=État B va faire pareil même si aucune ambition de conquête car impossible d'être certain des intentions de l'adversaire

-Libéraux: Dilemme existe mais impacts peuvent être mitigés avec le triangle de la paix libérale (Démocratie, inter-dépendance économique, institutions régionales ou internationales)

Les deux ont des bons arguments mais n'expliquent pas tout

La puissance

-Concept central (surtout pour Réalistes)

-Militaire pour Réalistes et économique pour Libéraux

-Pas de consensus sur sa définition

-=Possession d'atouts, ou influence chez un État vis à vis autres États

-Réalistes: Optique militaire, but de l'État est de maximiser sa puissance; cause de rivalités; puissance devient synonyme de sécurité=vision du monde des Réalistes: Jeu constant de quêtes de puissance, de positionnements face aux rivaux pour ne pas être en situation désavantageuse=réalité internationale inchangeable

-Libéraux: puissance économique et aussi importante que la puissance militaire

Système est anarchique et États veulent augmenter puissance, mais économie occupe aussi une place fondamentale

Notion de *soft power* ; influencer sans utiliser la force, utiliser l'attrait de ce qu'on est pour faire bouger les autres à notre avantage; ex: Si acteur étatique projète valeurs attirantes pour les autres=influence

27 septembre 2016 voir diapo 6

L'ordre international

- Sens le plus simple: Accommodements de gouvernance entre états; comment les états sont-ils arrangés entre eux?; quel genre de traité signent-ils?; quel genre de normes?
- Peut varier; arrangements peuvent être disfonctionnels et chaotiques, injustes (Désordre international)/peut être juste et stable, acteurs contribuent à garder une paix et régler conflits sans la violence
- Important: Caractérisé par dominance USA (1991); élément le plus important pour déterminer l'ordre
- Ex: Rome antique=domination sans égal sur l'ensemble du monde méditerranéen
- Quel étiquette donne-t-on à l'étiquette américaine?=Empire ou Hégémonie (connotation subjective; bon ou pas bon d'être un empire?)
- Un acteur possède un empire quand il exerce une forme de contrôle directe sur autres acteurs (occupation militaire, menace d'occupation militaire, etc...;idée de contrôle réelle, directe)
 - Acteur va agir de leader pas consensus (diriger autres dans son but)
 - Acteur exerce contrôle direct (Empire)

Réalisme offensif et défensif

- Quel genre de prescriptions les Réalistes donnent-ils aux USA pour maintenir leur position dominante?
(Réalistes ont donc hypothèse sur comment États devraient agir même s'ils se penchent surtout sur la description de la réalité); Réalistes Offensifs vs. Défensifs (appartiennent à la même école de pensée de façon générale)=différence principale est l'objectif ultime des États= RO= Maximiser la puissance/RD=Maximiser la sécurité
- RO: USA doivent s'assurer que leur puissance est maximale relativement aux autres États et minimiser la puissance des autres, tout « challenger » potentiel doit rester à terre (ex: Alliance avec plusieurs pays d'Asie, blocus commerciaux... pour freiner la Chine)
 - Objectif: PAS maintenir le statut-quo; augmenter puissance
 - C'est la peur qui va pousser autres acteurs à s'allier avec USA
- RD: USA doivent maximiser leur sécurité afin de rester au sommet en terme de puissance=retenue, prudence (*restraint*); un comportement trop agressif va pousser

états à s'unir contre USA, ce qui va précipiter leur déclin; comportement américain doit être plus prudence (donc: Invasion Irak 2003=catastrophe; ce type de comportement agressif, sans retenue, va provoquer coalitions opposées aux américains)=balance of power, pas de *balancing* se fait contre eux

Pour contrer la Chine=possibilité de faire plus d'alliances car ils ne sont pas perçus de façon menaçante

Objectif: Maintenir le statut-quo

Peur va pousser autres états à s'allier contre USA

Ordre et libéralisme

-Thèse de l'après-hégémonie: Robert Keohane (subdivision des libéraux)

-Prémice: USA=puissance en déclin car autres puissances augmentent

-Argument: Même si puissance USA en tant que puissance d'un état est en déclin, ordre international construit sous le leadership des USA depuis 1945 va perdurer plus longtemps que la puissance américaine=bonne chose.

-Ordre international=série d'arrangements (ex: traités de libre échange, ONU, OMC, etc.)

Malgré toutes les faiblesses, erreurs des USA: l'ordre international est marqué par cet ensemble de valeurs et institutions

Puisque cet ordre va survivre au déclin des USA, les autres pays émergents vont être forcés de vivre sous un ordre qui a été influencé par les USA... éventuellement peut-être que l'ordre sera modifié par une nouvelle puissance (Ex: Chine)

-Critique importante: cet ordre est fait par et pour les USA, il ne représente pas intérêts d'autres puissances=choc est-il inévitable si Chine devient première puissance? Normes dominantes (ONU, OMC, etc.) sont-elles maintenant incompatibles?

-Trois piliers de la paix libérale vont donc perdurer (démocratie, libre-échange et organisations/institutions internationales)

Avenir de l'unipolarité américaine

-Pas de déclin;

-Déclin en terme relatif; il y a d'autres pays qui montent plus vite et rattrapent USA (ex: chine=PIB chinois est en train de rattraper les USA)=aparité de pouvoir d'achat

-Réalistes: Basé sur puissance militaire donc Chine bcp moins puissante que USA

-Réponse fondamentalement différente en fonction du domaine comparé (économique, militaire)

-Monde va-t-il devenir bipolaire ou multipolaire?; compliqué puisqu'il pourrait y avoir deux grandes puissances avec pleins de puissances tout près derrière

-Apolaire=Puissance définie sous plusieurs domaines (économiques, sociales, technologiques)=diffuse; entre les mains d'organisations internationales, de

multinationales, du peuple, etc.=Puissance ne peut plus être définie sur la base du concept d'un pôle=apolaire (Puissance diffuse, dans les mains d'un peu tout le monde)=Question: est-ce que c'est un monde meilleur?

Oui: Diffusion=meilleur équilibre, prospère et stable

Non: Bordel total; empêche construction de règles et normes pour régir interactions

-Un monde de régions: principe de régionalisation selon lequel les états s'arrangent entre eux au niveau régional; ex: ONU, ALENA, création d'organisations en Asie de l'est et du sud-est, organisations en Afrique (Union Africaine); monde dominé par pôles régionaux?

30 septembre 2016 (voir diapo 7)

Multiplication des acteurs

-Central=État; suite au traité de Westphalie

-Différentes écoles critiques ne nie pas le rôle de l'état mais critique le statut quo qu'ils considèrent insatisfaisant

-Aujourd'hui: Menace principale pour populations=État

-Moins de domination des États en tant qu'acteurs principaux de la scène internationale, plus de partage avec d'autres acteurs=diminution menace pour individus

-Facteur important au niveau de la sécurité (multiplication des acteurs); États ne sont plus seuls sur la scène international

-Mondialisation; Acteurs économiques non-étatiques

-Réalistes: Tout ça est beau mais acteur dominant demeure l'État

-Critiques: Argument insatisfaisant des réalistes; il faut laisser de la place aux nouveaux acteurs

-Nouveaux acteurs usb-étatiques et supra-étatiques et transnationaux

Donc: -Diffusion de la puissance (monde apolaire=puissance diffuse)

-Privatisation de la sécurité (ex: compagnies privées engagées par le gouvernement); pourquoi les États font ça?=manque de soldats, manque de formation, raisons de logistiques/imputabilité; erreurs commises par soldats sont plus réprobables vs. compagnies privés non-soumises aux droit américain /quelle code de discipline régit leur code de sécurité .

-État a idéalement le monopole de la violence légitime sur un territoire

-Contrat social entre État et société; entre gouvernants et gouvernés

Un monde sans souveraineté?

- Nous dirigeons-nous vers un monde où l'État aura disparu ou où sa puissance grandement diminuée
- Critiques=prédiction et souhait, les choses changent, le monde se fragmentent et mènent à la baisse de puissance des États
- Turbulences dans le système Westphalien=pas de stabilité
- L'État aujourd'hui est-il plus fort qu'il y a deux cent ans? Oui, mais ce qui s'affaiblit: pas clair...
- Réalistes=Turbulences sont normales

Sécurité humaine

- Pas de consensus sur la définition
- Idée de base= études sécuritaires se concentrent trop sur l'État comme objet d'analyse
- Théorie normative selon laquelle les individus doivent être protégés contre menaces (environnementales, économiques, médicales, personnelles, politiques -pas seulement étatique ou militaire) (objet d'analyse=Être humain)
- Définition étroite; Sécurité=absence de menace=freedom from fear, liberté de ne pas avoir peur
- Protection contre besoin=Freedom from Want
- Concept radical à plusieurs égards; reconceptualisation
- Intégration de plusieurs concepts (militaire, social, etc.); quête de la justice sociale, du développement, émancipation; pas de sécurité, pas de justice sociale= les deux vont ensemble/concepts inter-reliés
- Insécurité* qui résulte du manque de sécurité entraîne des conflits

Responsabilité de protéger:

- Communauté internationale a le droit et responsabilité d'intervenir pour protéger populations vulnérables quand l'état dans lequel elle se trouvent ne peut pas ou ne veut pas protéger; définition riche
 - Idéalisme + Écoles critiques
 - Droit et responsabilité: Légal et moral, interventions légales malgré souveraineté des États afin de protéger=réduction de l'importance de la souveraineté
 - Intervenir: ne fait pas nécessairement référence au domaine militaire
 - Ne peut pas protéger=pas d'autorité centrale, État s'est effondré et est incapable de protéger sa population=communauté internationale a droit et responsabilité d'intervenir

- Ne veut pas: État central existe mais ne veut pas protéger populations vulnérables
- Comment se rendre à l'idéal de sécurité humaines? Quelles prescriptions? Quels outils?; Comment se rendre à la solution?
- Trop risqué et impossible; choix obligatoires qui vont être basés sur intérêts des États

Critères de la responsabilité de protéger

- Seuil intolérable de violence; populations qui sont brutalisées à un niveau élevé
- Cause juste: moral, légal; il faut que moralement ce soit pour une bonne cause (ex: dictateur massacre sa population)
- Derniers recours (point important); force militaire est le dernier recours pour protéger populations vulnérables; On fait tout ce que l'on peut avant d'utiliser la force
- Cadre multilatéral et autorisation appropriée; Conseil de sécurité de l'ONU
- Moyens proportionnels; pas utilisation exagérée de la force par rapport à ce qui est nécessaire (cause de débats sur la scène internationale)

4 octobre 2016 (voir diapo cours 8)

Menaces non-militaires

- Importance des solutions, politiques
- Concept à introduire: États fragiles; plusieurs menaces à la sécurité y convergent
 - États effondrés, en faillite
 - Autorité centrale est faible/absente/incomplète, ou en déclin (ex: Somalie, Syrie, Lybie)
- 25% des états dans le monde sont considérés comme tel
- Implications importantes; humanitaires (santé, éducation, services sociaux, sécurité de base)

Sécurité politique

M-O; police secrète

- Menace à la survie ou organisation (stabilité) de l'État
 - ex; groupes indépendantistes
 - cas le plus particulier: terrorisme: groupe sub-étatique, utilise violence, contre des civils, à des fins politiques: chercher à intimider, basé sur une idéologie (objectifs politiques); menace à la sécurité politique (en plus de la sécurité militaire...)
 - ex; états d'urgence qui donnent plus de pouvoir à la police, cause empiètement sur libertés individuelles; à cause des groupes terroristes... donc sécurité accrue, démocratie affaiblie à cause de la menace terroriste

Sécurité économique

-Institutions, infrastructures qui permettent à une société de gérer/générer la prospérité de l'État

-Concept relié à autres concepts (politique, militaire... tout s'affecte)

-Au Canada, pourrait avoir impact sur le politique et militaire; ex: cyber-attaque qui paralyse réseaux énergétiques=aussi un impact politique énorme

-Mondialisation augmente menaces à la sécurité économique; flots d'investissements sont libres, sécurité économique des états est inter-dépendante (réseaux électriques qui traversent frontières, aéroports, etc.); ex: black-out 2003, crise financière en Europe (pt de départ: Grèce, a failli causer la chute de tout le système bancaire européen car tout était inter-relié)

Sécurité sociétale

Domaine identitaire; social

-Menace à la survie identitaire d'un peuple, son appartenance culturelle

-Facile de tomber dans le racisme ou l'ethnocentrisme (risque); ex: Donald Trump (utilise racisme et ethnocentrisme afin de défendre USA; définit l'identité culturelle en terme exclusif, donc il exclu autres cultures du « nous » américain)

-Encadre débats de manière inclusive ou exclusive

-Très proche de la société politique, mais plutôt dans le domaine et des idées

Sécurité environnementale

-Préservation des conditions écologiques qui supportent le développement de l'activité humaine (autres sphères en sont dépendantes; économique, politique, sociétale... deviennent secondaires si sécurité environnementale n'est pas respecté ou est en danger)

-Facilement prise pour acquis

-Menaces: Changements climatiques, rupture écosystèmes, manque de ressources, pénurie alimentaire, catastrophes naturelles

-A toujours existé car menaces ont toujours été présentes

Domaines de sécurité sont tous imbriqués et affectés, ils ne sont pas exclusifs par rapport aux autres

Retour sur la paix libérale

Acteur majeur: État, mais n'est pas le seul

Dimension militaire est majeure, mais économique compte bcp

Système international est anarchique et ne peut être fondamentalement changé; mais peut être amélioré, mieux géré=Triangle de la paix libérale (trois éléments; démocratie,

commerce et institutions internationales peuvent aider à construire une paix plus durable; période de paix=durable grâce à ces trois éléments, assurera stabilité et prospérité pour les peuples

-États démocratiques ne se font pas la guerre; peut permettre diminution de guerres si plus d'états sont démocratiques

-Débat important: Vaut-il vraiment la peine de promouvoir la démocratisation des états dans le monde? Cela aide-t-il réellement à la paix?

-Interdépendance économique favorise la paix; intégration commerciale mène à la paix puisque deux pays intégrés économiquement auront trop à perdre si guerre; réduit incitatif de guerre; n'est pas la solution absolue mais va favoriser le maintien de la paix; accumulation d'incitatifs qui rendent la guerre de moins en moins possible voir impossible

-Institutions internationales; favorise la discussion entre les états, compréhension de l'autre, de ses intérêts et objectifs; canal de communication ouvert afin de trouver un compris, bénéfiques en terme de sécurité qu'états ne voudront pas perdre

-Pas une garantie qu'il n'y aura jamais de guerre; seulement une accumulation d'incitatifs qui réduit chances de conflits

Le 11 octobre 2016 (voir diapo cours 10)

Travail de session

-Choisir un conflit

-But: Appliquer notions vues en classe

-Voir diapo 10

-Condenser beaucoup de choses

-Utiliser références académiques

-Possible d'utiliser sources de médias fiables

-Se concentrer sur le principal

-Déroulement: chronologie... description

-Conséquences: partie analytique; très importante

-Intro (assez courte; présenter le sujet, annoncer argument principal/problématique, plan) + conclusion (très courte; sommaire du travail, fermeture de la discussion)

Guerre

-Pas permanente, mais récurrente; possibilité

-Définition: Clausewitz (penser stratégique Allemand): « acte de violence dont le but est de forcer l'adversaire à exécuter notre volonté »; « la guerre est la simple poursuite de la politique par d'autres moyens »

- Lutte armée entre rivaux avec buts politiques irréconciliables ou incompatibles; résolution de différends politiques par la force
- Lien avec politique: tenter de convaincre qqn de faire ce que l'on veut ou ce qui nous avantage (différence: violence)
- Extension de la politique avec la violence; lutte devient armée
- Définition directe: violence organisée entre unités politiques (États, empires, cités-États, organisations religieuses... aujourd'hui: acteurs sub-étatiques, provinces, etc.)
- Peut être internationale, inter-étatique, intra-étatique (groupe interne se bat contre l'État ou deux groupes internes se battent entre eux, durée variable, totale ou limitée)
- Durée peut varier et peut être vague... pas de moment de fin précis (ex: Guerre froide; plusieurs événements séparés dans le temps annoncent la fin)
- Totale=implique mobilisation de toutes les ressources des acteurs impliquées (toute la vie sociale, économique et politique est axée vers la guerre) vs. Limitée=pas un investissement complet des ressources (ex: USA en Irak; seulement quelques troupes, vie politique et social pas complètement axée vers cette guerre)

Conflit

- Conflit armé=guerre
- Terme plus large, fait différence entre conflit armé et non-violent que « guerre » ne permet pas de faire
- Conflit: opposition d'intérêts entre deux acteurs ou plus qui peut mener à l'escalade de la violence ou pas
- Conflit armé majeur: au moins 1000 morts au combat par année
- Conflit armé mineur: entre 25 et 999 morts au combat par année
- Mort directe=au combat/Indirecte=victimes collatérales (civils tués en raison de la guerre; par soldats, épidémie, famine)

Crise

- Souvent ce qui va causé conflit de devenir conflit armé
- Comment et pourquoi la guerre commence?; Transition de la phase non-violente à violente=crise
- Pour prévenir conflits il faut comprendre les causes de leur déclenchement; l'étincelle, épisode précis où on change de catégorie
- Un événement précis ou épisode politique plus long...
- Pas une cause profonde, ne fait que déclencher ce qui est déjà en place
- Imprévisibilité avec possibilité d'escalade vers la violence; pas une certitude
- Période de tension élevée

Évolution des conflits

- Depuis 1990: baisse des conflits armés majeurs de 70%
- Risque de mort liée au conflit a diminué mais il y a augmentation du nombre de morts par grande guerre (mais pas de grande guerre depuis 1945 donc aujourd'hui moins de morts par conflits)
- Émergence de nouveaux conflits au moyen-orient...
- Conflit entre grandes puissances; aucun depuis 1945 (ce sont ces conflits qui tuent le plus de gens; donc moins de morts civiles s'il y a diminution de ce type de conflit)

Guerre au 21e siècle

- Guerres inter-étatiques=de moins en moins
- Guerres pré-modernes; intra-étatiques=augmentation
 - Début du 20e siècle=12 guerres civiles par décennies vs. Environ 20 pour les années 2000 (première décennie)
- Guerre post-moderne

Le 14 octobre 2016

Conflits interétatiques

- Guerres entre grandes puissances=en déclin
- Conflits armés sont=ils voués à disparaître?
- Critiques: Ce déclin peut et doit être poursuivi pour en arriver à la fin des guerres dans le monde; responsabilité collective, civilisationnelle d'oeuvre pour poursuivre déclin violence vers abolition complète
- Réalistes: Abolition violence=infaisable
- Pourquoi ce déclin?**: explication associée aux constructivistes; importance des normes internationales (ex: attaquer un autre État=inacceptable); guerre en général est inacceptable, l'idée de la guerre est plus contestée aujourd'hui que par la passé; utilisation de la force pour régler conflit=moins valorisée
 - Coût de la guerre; très dispendieux
 - Avancées technologiques; arme nucléaire (Guerre inconcevable; dissuasion mutuelle assurée -réalistes-; deux puissances vont se détruire sans autres alternatives)
 - Démocratisation; Paix démocratique (libéraux); plus de démocraties aujourd'hui qu'il y a 50 et 150 ans; plus il y a de démocraties moins il y a de guerres
 - Profitabilité; la guerre en vaut-elle vraiment la peine?

Réalistes:

- Acceptent déclin incidence violence; mais conflits armés sont inévitables
 - Guerre entre grandes puissances en peu plausible
 - Guerres entre non-grandes puissances et intraétatiques=pas en voie de disparition
 - Conséquences déclin usa=effet stabilisateur mais unipolarité usa=option moins pire
- Grandes puissances vont éviter de s'affronter directement

Causes:

Kenneth Waltz (père réalisme contemporain); modèle pour expliquer la guerre;

Trois niveaux (images): 1. Individu; être humain peut être fondamentalement mauvais donc peut être responsable de la violence, de l'agression de leur entité politique à l'endroit d'une autre; méchanceté, malice de l'individu

2. État; structure étatique; nature du régime (démocratique vs. non-démocratique); cause importante de la guerre; brutalité peut provenir de l'individu à la tête de l'État; économie: besoins économiques pas toujours possible d'être comblés=utilisation de la violence pour prendre moyens de combler ailleurs (Japon durant 2e guerre mondiale; besoins économiques)

constructivisme: dans un milieu social comme système international, acteurs impliqués (états, individus...) ont besoin d'affirmation identitaire qui peut entrer en conflit avec celui des autres; acteurs ont intériorisés normes d'agressivité (violence=acceptable pour régler différends)

3. Système international; niveau que réalistes préfèrent; idée selon laquelle explication de la guerre se trouve au niveau du système international; collection d'acteurs sur la scène internationale=anarchie

Parce que système international est anarchique=possibilité de guerre constante

Guerres intra-étatiques (pré-modernes)

- Plus fréquentes vs. guerres inter-étatiques
- Conséquence de la désintégration totale ou partielle de l'État
- Dimension ethnique des conflits: beaucoup de conflits ont dimension ethnique (ex: Yougoslavie); appartenance commune via langue, religion, race, géographie, croyance partagée; difficile à cerner

(260 minorités ethniques significatives)

Qui appartient au groupe et qui n'y appartient pas: source de conflits; efforts de diminuer l'autre et d'apparaître comme supérieur à l'autre

Causes:

-Grille d'analyse=Need, greed, creed (survie, profit et identité)

-Réalistes:

-Différence claire entre ordre domestique et internationale; hiérarchique vs. anarchique

Libéraux:

-Quête du profit=cause guerre civile; profit criminalité, looting, gourmandise d'acteurs locaux, généraux de guerre corrompus, intérêts perpétuation de la guerre au profit de certains (ex: Syrie: certains individus en profitent)

-Explications basées sur identité (creed): création d'un sentiment d'appartenance se fait souvent au dépend d'une autre

Le 18 octobre 2016

Invité spécial

-Michel Gauthier (Lieutenant général à la retraite)

-Années 90; expérience guerres ex-Yougoslavie

-Années 2000; renseignements de défense

-2006-2009; commandant du commandement des forces expéditionnaires (déploiements à l'étranger des forces canadiennes)

Carrière militaire et expériences face à la guerre et conflits

-36 ans forces canadiennes (1973)

-Bach. génie civil

-(Premier grade) Sapeur: Ingénieur militaire; supporter forces sur le terrain (structures défensives, routes, ponts, démolition, déminage, etc.)

-1998: Général; commandement forces armées de terre

-Commandement force interventionnelle pour supporter campagne internationale contre le terrorisme

-2002-2005: Chef renseignement militaire

-3 époques distinctes au cours du cheminement: 1. Guerre froide

2. Époque des opérations de maintien de la paix (contexte système des Nations Unies)

3. Le chaos au niveau international et national (contexte de la sécurité) qui a suivi attaques du 11 septembre 2001

Guerre froide

-Menace=très claire

- Monde bipolaire
 - Conflit inter-étatique; ennemi très clair
 - Forces de l'OTAN face à un monde divisé en deux (dont 10 000 canadiens)
 - Menaces=formations soviétiques
 - Dissuasion nucléaire
 - Canadiens=pas impliqué dans combat, plutôt entraînement
 - Plans de défense stratégiques; construire fortifications et obstacles défensifs pour ralentir assaut des chars soviétiques
 - Orienté vers Pacte de Varsovie
 - 89 à 91: Le monde a changé
 - Monde basé pour gérer crises bipolaires, mais monde est devenu unipolaire
 - Janvier 92; mode d'emballage/replis, restructuration de l'unité pour revenir au Canada
-

Système Nations Unies

- Déploiement pour s'interposer entre forces au combat en Yougoslavie
 - Premier à arriver en Bosnie et Croatie avec régiment de soldats international (casques bleu)
 - Déclenchement guerre civile en Bosnie
 - Peacekeepers de 15 pays différents; force internationale se déploie en Bosnie et Croatie
 - Rôle: supporter ce déploiement
 - Zone de guerre réelle
 - Présence pendant 6 mois et un an
 - Ingénieur en chef de la mission; 25 000 soldats
 - Rwanda, Somalie; contribution du gouvernement canadien
 - Ces défis basés sur vision naïve, idéaliste; modèle de la paix basé sur conflit état vs. état; biaisé car situation n'est plus la même... conflits intra-étatiques; pas d'équilibre de chaque côté avec négo possible
-

Chaos

- Services essentiels sont employés comme arme de guerre contre populations
- Destruction de villes complètes
- Impossibilité d'être neutre au niveau politique
- Ère 92 à 2002; système international en déclin, qui ne fonctionne pas avec outils utiles pour monde bipolaire et non multi-polaire
- Système multi-polaire inefficace a mené à l'époque post-9/11
- Changements technologiques; effet sur capacités de renseignement

- Transformer système du renseignement; ajuster mires et moyens, méthodes pour pouvoir cibler groupes et cellules terroristes, individus qui font partie de ces cellules (vs. gros rassemblements armés durant Guerre froide)
- Afghanistan: opération la plus importante
- Opérations maritimes sans précédent avec vaisseaux de guerre à des fins d'opérations anti-terroristes/anti-pirates
- Implication des forces dans 28 situations différentes au travers le monde
- Opérations sur mers: rôle plus agressif; désaccord de beaucoup de canadiens; préférence pour les opérations de la paix
- Ajd: Conditions sont difficiles pour le succès des opérations du maintien de la paix

Défi (national et international): S'adapter

Le 21 octobre 2016

Dilemme de sécurité

- (-Réalistes: Concept au centre des explications des conflits; explication de la guerre
- Libéraux: acceptent ce concept comme cause de la guerre (souvent) mais on peut le mitiger)
- État A et B dans système international anarchique; système de self-help=États ont peur; possibilité de guerre est permanente
 - Donc: État A va s'acheter armes pour se défendre (sans intentions agressives; pas nécessairement prédateur ou statut-quo)/B voit A qui s'arme et va faire la même chose puisqu'armes pourraient se retourner contre lui; donc défense (sans savoir si prédateur ou statut-quo)
 - Si A est prédateur; bcp d'armes donc B va se sentir menacé et va s'acheter beaucoup d'armes aussi; donc A s'achète encore plus d'armes offensives (=s'il y a un État prédateur, course aux armements est augmentée mais il y a tout de même armement si deux États ne sont pas offensifs)
- Dynamique immuable
- Réalistes: se servent de la course aux armements pour expliquer conflits

Course aux armements

- Centrale au dilemme de sécurité
- A et B seront toujours en course pour avoir plus d'armes que l'autre (paradoxe fondamental); double tension, inévitabilité de l'insécurité
- Moyens pour se défendre=menace pour les autres=autres s'arment donc menace pour toi; logique d'escalade qui est partout (parfois plus forte qu'à d'autres moments)

Causes (avec 3 niveaux de Waltz)

3e image: parce que le système international est anarchique=États dans peur constante; donc armement; donc inquiétude d'autres États; donc armement général

2e niveau: niveau de l'État (Libéraux); source du dilemme est dans structure étatique; théories organisationnelles (org. militaire et de sécurité ont un intérêt à poursuivre les conflits; États en guerre leur fournit plus de ressources, prestige); ambition, gourmandise, soif de pouvoir/prestige des organisations militaires va déclencher la course aux armements

Industrie de la défense: industries de recherche et développement liés à la défense=influence importante sur l'État; complexe militaro-industriel

Donc: théories organisationnelles et théories économiques

1ère image: individu ; culture d'agressivité; il faut changer ces normes, idées dominantes (constructivistes)

Les alliances

Pas concept théorique; réalité mise en pratique

-Formation inévitable d'alliances + impact sur dilemme de sécurité (mitigent ou intensifient???)

-Alliance=obligations contraignantes entre États avec imposition du respect de ces normes faite de manières différentes

-Accord formel d'assistance mutuelle, défense collective entre partis dans éventualité agression par un tiers (directement liée au combat, à la guerre)

ex; OTAN (si un pays est attaqué, tous les autres pays doivent venir à sa défense)

-Accord qui engage membres à joindre forces militaires contre un ou plusieurs états (moins contraignant)

-Coalition=TEMPORAIRE; pas un accord formel; pour une mission en particulier (ex: une mission militaire); donc cesse lorsque le conflit est terminé (partenariat)

-Regroupement d'États avec exceptions partielles (Iran et Esbola même si second acteur n'est pas un État... pas une alliance au sens très étroit mais oui au sens pratique)

-Principalement un phénomène militaire; défense; jonction de ressources militaires; réponse à une menace militaire réelle ou potentielle

-Phénomène politique; décision de défendre un autre pays... pays souverains donc choix de défendre est politique

-Retour à la question: dépend des cas; parfois alliances réduisent possibilité de conflit, et dynamique négative du dilemme de sécurité: augmentation de la dissuasion

Autres circonstances: intensification du dilemme de sécurité: entrapement=cascade vers un conflit entre grands pays car petits pays profitent des alliances pour provoquer

1er novembre 2016 (voir diapo cours 13)

Travail de session (suite):

1. guerre Froide
2. guerre en Colombie
3. Somalie depuis 1991
4. guerre Israélo-Arabe de 1967

2500 mots avec une courte introduction qui explique de quoi on va parler et comment (acteurs du conflit, développement du conflit, fin du conflit)

Stratégie

-Définition: -« Coordonner et diriger toutes les ressources de la nation ou d'une coalition, afin d'atteindre l'objectif politique de la guerre » (Hart)

Donc: Mobiliser des ressources dans le but de gagner la guerre (Quels acteurs vont être sur le terrain? Quelles seront leurs positions, leurs tactiques?...)

-« Recours à la force, ou la menace d'emploi de la force, pour accomplir des objectifs politiques » (Gray)

Donc: Définition un peu plus étroite; Nuance: Différence entre violence et menace de la violence (donc: utilisation de la menace de la violence pour atteindre objectif sans nécessairement l'utiliser) + Recours à la force (donc seulement ressource militaire vs toutes les ressources (Hart))

-Un peu plus de consensus sur la définition de stratégie

-Peu importe la définition: C'est l'idée de la mobilisation des ressources, de la violence, à des fins politiques (avec comme objectif politique de gagner la guerre, de forcer l'autre, le rival à se soumettre à notre volonté politique); déterminer quel niveau de force sera employé; un calcul stratégique, trouver équilibre idéal entre force maritime, aérienne et terrestre; quelles tactiques seront utilisées en fonction des acteurs sur le terrain

Stratégies classiques

-Grands thèmes sont applicables peu importe l'époque; transcendants même si contexte politique international change

-Quatre écoles:

1. **Continental**; terrestre (plus ancienne)= se battre au sol

-Fil conducteur=Idée d'exploiter les conditions du terrain pour permettre à une armée de battre sa rivale

-Penseurs offensifs et défensifs (PAS théorique: Stratégique!!!):

Offensif:

Machiavel (1469-1527): but de la guerre est de détruire l'adversaire (donc vainqueur doit avoir une force largement dominante; batailles sont décisives)

Clausewitz (1780-1831): guerre est continuation de la politique, il n'y a pas de distinction; but de la politique=soumettre ennemi à notre volonté, convaincre autres d'accepter notre point de vue, nos propositions, plier la volonté de l'autre

Défensif:

Sun Tzu (-500): plus subtile; stratégie optimale=gagner au moindre coût; victoire sans engagement militaire direct; épuiser et fatiguer l'adversaire par le sabotage, l'espionnage, l'infiltration (techniques moins coûteuses)

-Père des opérations spéciales

-Coût définit de façon large; économique, politique, etc.

2. Navale: associée à Amiral américain Alfred Thayer Mahan (1840-1914)

-« Maîtrise des mers est l'élément de le plus important pour assurer survie et prospérité d'une grande puissance »

-Hégémonie britannique dépendait de sa puissance en mer; flotte maritime très dominante

-Contexte: Développement technologique (et hégé. britt.)

-Émergence des États-Unis comme grande puissance

-Idées de Mahan dominant encore en terme de stratégie navale

-Friction actuelle entre Chine et US; Mer de Chine du Sud hautement contestée

3. Aérienne: Maîtrise aérienne est essentielle au succès d'une stratégie militaire offensive; besoin de plus d'investissement que navale ou terrestre

-Avoir force aérienne la plus forte; avoir capacités logistiques les plus importantes

4. Révolutionnaires:

-Laurence d'Arabie, Mao Zedong (Chine), Che Guevara à Cuba =combattaient tous contre une puissance bcp plus forte qu'eux; pas possible d'utiliser stratégies classiques car ils ne sont pas des États

-Obj: prendre pouvoir, opposer une régime ou une occupation étrangère, installer un nouveau régime

-Militairement plus faible que l'opposant contre lequel ils se battent

-Infériorité en terme de capacité militaire donc utilisation de certaines tactiques; fil conducteur des stratégies révolutionnaires

-Même si techno change, bcp des tactiques sont restées les mêmes (ex: assassinat ciblé)

- À cause de faiblesse; pas le choix d'utiliser tactiques indirectes pour imposer un coup
- Transition; pas révolutionnaire pour toujours; vainqueur devient en principe un État
- Stratégies classiques sont pensées en fonction d'un acteur équivalent, donc pas nécessairement efficaces pour un révolutionnaire; doivent s'adapter car utilisation n'est plus la même (ex: USA était adapté en fonction de l'URSS; pas aux rebelles irakiens=besoin de s'adapter mais jusqu'à quel point???)=== Si trop adapté pour révolutionnaires, seront-ils prêts pour se battre contre classiques (un État)?

Nouvelles stratégies

- Un peu redondant car en principes stratégies se renouvellent toujours, ne sont pas fixes
- RAM: révolution dans les affaires militaires
- Émergence de nouvelles technologies qui permettent de cibler avec bcp plus de précision
- Bombe nucléaire
- Capacité de cibler avec une précision exceptionnelle
- Actuellement; possible de cibler une maison à distance (PGM; *precision guided munition*)
- Mobilité+collecte du renseignement et validation du renseignement
- Technologie: implication majeure au niveau stratégique
- Débats moraux et éthiques
- Utilisation humaine?; Drones=pas de participation humaine directe

Le 4 novembre 2016

Travail session (suite)

Possible de focaliser sur certains aspects; le mentionner dans l'introduction + justifier de façon rapide

Diplomatie coercitive

- Normalement: Diplomatie peut être coercitive mais pas toujours; parfois seulement négociations sans que personne n'envisage qu'une force militaire soit utilisée pour arriver à un accord
- Idée de base: Menacer d'utiliser la force pour obtenir ce que l'on veut, contraindre un État ou autre acteur à modifier sa position par la menace du recours à la force
- Idée classique en diplomatie où deux/plusieurs pays négocient et l'un des pays utilise ou menace d'utiliser la force pour obtenir ce qu'il veut
- But: influencer, pousser dirigeant d'un autre acteur à changer son comportement en fonction de ce que l'on veut/modifier le calcul d'intérêt de l'autre (positif vs. négatif de

se soumettre à la volonté d'un état); menace de bombardement + promesse d'une concession commerciale

-Souvent accompagnée d'une promesse de bénéfices

Utilisation de la force militaire: objectifs (4) conceptuels; théoriques

-Défense; auto-défense lors d'une attaque par un autre afin de limiter les dommages; peut être extrême à un point de survie ou simplement pour résister

-Dissuasion; liée au premier élément; décourager autre état d'attaquer en lui montrant qu'il y aura des coûts-diplomatiques, économiques, sociaux, etc.- (donc menacer autre état en ayant nous même une force militaire importante ou alliés importants)=focus sur dimension militaire; fondamentalement passif pour empêcher l'autre pour poser une action

-Contrainte; correspond à la diplomatie coercitive; menace de l'utilisation la force dans le but de faire plier l'adversaire; contrainte réussie si adversaire se plie à la volonté; menace d'imposer des coûts; actif=aller voir l'autre et le menacer

-Prestige et statut; un état veut montrer uniquement de façon symbolique sa force militaire pour augmenter son prestige; message est clair aux états qui voudraient attaquer; démonstrations de la force militaire

Bombardements aériens

-Menace de bombardement par les airs

-Ne fonctionne pas tjrs; 1. État ne croit pas à la menace 2. Poussée nationaliste de soutien au régime qui se fait attaquer par état extérieur (ex: Kosovo 1999; USA menace dirigeant serbe de bombarder par la voie des airs; dirigeant ne les croit pas + sait qu'il aura soutien de la population)

-Décision difficile et coûteuse

-Toujours regarder le pour et le contre

-A un impact imprévisible qui peut être négatif sur le pays qui attaque

Sanctions

-Diplo. coercitive mais impositions de sanctions/coûts qui ne sont pas militaires; ex: réduire bien-être économique avec pénalités commerciales ou financières

-Peut escalader vers la violence, mais ne l'est pas à la base

-EX: Cuba= Régime de sanctions coûteux par les USA lorsque Castro est arrivé au pouvoir et a formé alliance avec URSS vs. USA

Le 8 novembre 2016

Stratégies américaines d'intervention

Intervention: Utilisation force armée dans but d'imposer volonté de celui qui intervient contre adversaire refusant de s'y soumettre (un pas plus loin que la diplomatie coercitive)

Aussi: déploiement rapide et à court terme d'au moins 1000 soldats en situation de combat, dans un contexte international, en vue d'influencer la situation qui prévaut dans un autre pays, ou dans une dispute inter-étatique (domaine militaire+contexte international)

-Nuances: Intervention peut chercher à changer OU maintenir le statut-quo

-Gamme d'activités impliquées: navale, continentale, aérienne... etc.

Objectifs d'une intervention

(-Invasion

-Porter secours/défendre

-Obtenir ressources naturelles

-Responsabilité de protéger

-Maintenir un régime en place

-Soif de pouvoir, agression pure et simple

-Non prolifération)

-Objectifs=complicés, difficile d'avoir un consensus sur pourquoi un pays est intervenu et à la recherche de quel(s) objectif(s)

-Impossible de savoir à 100% quel était l'objectif précis d'un pays lors d'une intervention

Conditions de succès d'une intervention

-Quel est le succès?=Réponse dépend des critères (militaire, économique, social, etc...)

-Variables selon l'intervention

-L'intérêt de l'État qui intervient est-il clair?

-L'action est-elle légitime?

-Les coûts sont-ils acceptables relatifs aux objectifs?

-Quelle est la probabilité de succès?

-L'État détient-il la force/les outils nécessaires à l'intervention?

-L'État détient-il le soutien du public?

-Comment la guerre finit-elle? (stratégie de sortie)

Doctrine Bush

-Préemption vs. prévention; 1. Stopper une menace imminente (État attaque avant qu'autre attaque; légitime défense=légale) (ex: Israël 1967) 2. Prévenir une menace plus

loin dans le temps, potentielle mais pas imminente; beaucoup plus subjectif/pas clairement illégal ni légal

-Stratégie de sécurité nationale, 2001: empêcher pays les plus dangereux au monde d'acquérir les armes les plus dangereuses au monde (biologiques, chimiques, nucléaires)

-Néoconservatisme: (« Libéraux sur des stéroïdes ») Gens de gauche avec idéaux de liberté et démocratisation qui sont devenus frustrés avec incapacité de la gauche d'agir=schisme avec la gauche; besoin de la force pour faire la promotion des droits=responsabilité morale des USA d'utiliser la force selon les néoconservateurs

Doctrine Obama?

-Plus de prudence méfiance et de retenue dans l'utilisation de la force

-Augmentation massive des attaques de drones

-Interventionnisme américain=pas stable, fluctue

-USA sont retournés en Irak, maintiennent milliers de soldats en Europe, soutient à la Colombie... etc. = pas de changement fondamental

Le 11 novembre 2016

Sécurité coopérative et sécurité commune

-Sécurité coopérative=réaliste

-Sécurité commune=idéaliste

-Pendant Guerre Froide=paix/sécurité négative

-Après Guerre Froide: Comment construire une paix positive?

Paix durable, institutionnalisée, basée sur le respect de la règle de droit, sur des habitudes internalisées de coopération; avec des acteurs soumis à des normes de coopération (théorie normative; décrit un idéal)

Sécurité commune

-Idéal dérivé des écoles idéalistes et critiques: cherche à transformer le système international

-Processus à long terme qui cherche à transformer la vision qui a stimulé et perpétré la course aux armements entre puissances

-Changement profond

-Idée de base: Problèmes/menaces ajd=global, transnational donc système basé sur États est mal équipé pour gérer problèmes ajd puisqu'État est la source du problème; diminuer l'autorité des États et augmenter l'autorité d'autres acteurs (ex: ONG, autorités locales); puisqu'État fait partie du problème, diminuer son rôle

Sécurité coopérative

- Sécurité commune=impossible
- Atténuer mais pas éliminer le dilemme de sécurité
- On ne peut pas changer la nature anarchique du système international
- Mettre plus d'accent sur communication entre les États et transparence (actions de l'autre deviennent plus claires et méfiance baisse)

Désarmement/contrôle des armements

- Comment sécurité peut se traduire en programmes d'action
- Obj. général: dévoiler, limiter, réduire, voire éliminer les armes, afin de repousser ou réduire, éventuellement éliminer, la probabilité d'une guerre, ou d'en limiter la violence; trois dimensions: 1. Repousser probabilité d'une guerre 2. Réduire la probabilité 3. Éliminer la probabilité d'une guerre ou de la guerre en général (idéalisme)
 - qté ou qualité des armes

Désarmement

- S'applique aux verbes les plus idéalistes
- Exemple de sécurité commune
- ex: Convention de 1959 sur démilitarisation de l'Antarctique
 - Convention interdisant armes biologiques 1972
 - Convention sur les armes chimiques de 1993: interdit la production, le stockage et l'utilisation
- o armes dans une région ou certains types d'armes

Arguments pour et contre le désarmement

- Niveau Moral: Id: Désarmement est tt simplement la bonne chose à faire, puisque armes ne sont pas Bien vs. Re: Ok, mais si un État se désarme, que le protège-t-il contre les États qui trichent et conservent leurs armes?
- Niveau Social: Id: Si on réduit le rôle social, on va éliminer l'organisation qui cherche à combattre vs. Re: Exagération, mais autres États seront tjrs une menace et défense=nécessaire
- Niveau Économique: Id: Arrêter d'investir dans organisations militaires qui font promotion de la violence, plutôt investir dans éducation, santé, etc. Re: Vulnérable si aspect militaire pas bien couvert, militaire mène à développ. technologique
- Politique: Id: Arrêtez de vs armer pour arrêter dilemme de sécurité vs. Re: Si États cessent de s'armer=vulnérabilité
- Juridique: Id: Mettre énergie dans institutions internationales contraignantes qui vont obliger États à respecter les normes de conduite vs. Re: Impossible de mettre en

pratique, risque qu'un État triche, l'ONU est-elle réellement puissante ajd? Elle est dépendante des États

Qui tue?=Id: Armes vs. Re: Humains qui ont les armes (Hobbes)

Contrôle des armements

- Exemple de sécurité coopérative
- Limiter la qté d'armes puisque désarmement ne fonctionne pas vraiment (réalistes)
- Entente entre pays d'arrêt de l'armement; stopper la dynamique d'escalade donc réduction de la probabilité
- Logique du réalisme: Confrontation entre USA et URSS est inévitable donc le mieux que l'on puisse faire est LIMITER les dégâts, CONTRÔLER les conséquences négatives

Mesures de confiance

Trust but verify (Ronald Reagan)

- Ententes extrêmes complexes avec inspecteurs de chaque pays pour s'assurer qu'autre pays respecte l'entente=peut devenir intrusif

22 nov 2016 (diapo 19)

Émergence des droits humains

- Façon d'organiser la société qui a évolué depuis que la société existe
- Évolution non-linéaire mais quand même bcp de progrès au cours des derniers siècles; toutefois progrès inégal (il y a eu régressions à cause de gouvernements/régimes hostiles); pas un progrès qui est garanti: Les droits de la personne vont-ils toujours s'améliorer?
- Droits de la personne=radical et révolutionnaire puisque comparable à l'absence des droits de la personne; l'absence de droits est fondamentalement différente à plusieurs niveaux
 - Concept social et politique (pas seulement juridique); contrat social; entente entre gouvernement et les gouvernés

Contexte et évolution

Antiquité: vision holiste de la société; individu est élément d'un ordre naturel hiérarchisé; la collectivité a la primauté sur l'individu; castes et sous-castes; reconnaissance et respect de cet ordre= cohérence de la société; vision inégalitaire

Ancien Testament: dignité humaine; naissance des grandes religions monothéistes; concept de base: Dieu a créé l'homme à son image; humain a une forme de dignité

individuelle; interdiction du vol et du meurtre (Droit à la propriété + à la vie); objectif: collectivité harmonieuse

Développement de la pensée chrétienne

-On ne peut pas dissocier étude droits de la personne avec évolution pensée chrétienne car elle s'est fait en partie en Europe et Am du Nord, avec sociétés qui, pendant des siècles, étaient imprégnées (politiquement, juridiquement, économiquement) par la religion chrétienne

-Dignité devant Dieu mais pas nécessairement devant le gouvernant (roi)

Au fil des siècles

-Vision holiste baisse et est remplacée par vision individualiste

Théologiens espagnols

16-17 siècle; Espagne=une des plus grandes puissances au monde ; bcp de colonies, culture, art, intellectuel

-Droit international se développe; Espagne veut contrôler océan atlantique pour ses voies maritimes; développement du droit international maritime

-Universalité du droit; radical; le droit s'applique à tt le monde de la mm façon=révolutionnaire

Contrat social

-Comment régir relations entre état et société, entre dirigeants et dirigés (Hobbes et Léviathan)

-État de nature=l'homme vit sans aucune autorité

-Homme=loup de l'homme donc abandon d'une part de l'autonomie à une autorité supérieure (État; gouvernement)

-Combien de pouvoir va au Léviathan?

Les lumières

-Liberté, raison

-Renverse façon de penser: esclavage=inacceptable

-Rejet du pouvoir absolu; instaurer limites

-Équilibre entre dirigeant et dirigés

Étapes importantes

-**Magna Carta (1215)**: monarque accepte des limites à son pouvoir= moment clé; pas total mais radical

-Bill of Rights (1688): parlement offre pouvoir à un roi - à conditions qu'il respecte droits du peuple et du parlement; majeur et radical; une assemblée élue peut limiter les pouvoirs du monarque absolu

-Déclaration d'indépendance des États-Unis (1776): énonce principes fondamentaux; influencés par pensée philosophique française

-Liberté de religion, d'expression, de presse, d'assemblée pacifique; droit à la sûreté de la personne et du domicile (Safety), à un procès équitable

-Procès équitable; révolutionnaire; implique que les institutions judiciaires sont indépendantes du pouvoir exécutif

-La France révolutionnaire: Déclaration des droits de l'homme (1789); pilier de la naissance moderne des droits de la personne tel qu'on les connaît aujourd'hui

-Plusieurs droits importants: liberté civile, de la presse (donc besoin d'un paquet de conditions; il y a médias écrits qui peuvent dire ce qu'ils veulent sans craindre de se faire arrêter=limites importantes contre arbitraire et pouvoir absolu), de la propriété, garanties contre l'arbitraire et le pouvoir absolu

-Restrictions importantes du pouvoir

-Radical: portée universelle, éternelle

-Révolutionnaire: les hommes son par nature libres et indépendants (donc de naissance tous les hommes sont libres qu'ils soient pauvres ou riches), ils possèdent droits inaliénables (ne peuvent être enlevés) limitant le pouvoir de l'état, le pouvoir n'est légitime que s'il émane du peuple = fondamental, inclus plusieurs éléments fondamentaux des droits de la personne aujourd'hui

Bcp de progrès au 19e siècle, reculs au 20e siècle; progrès inégaux et avancée non garantie

29 nov 2016

État de droit

Définition: autorité s'exerce conformément à des règles connues d'avance; état reconnaît aux citoyens des droits qu'ils peuvent faire valoir à l'encontre du pouvoir

-Pouvoir est limité et non-arbitraire

-Règles stables et prévisibles connues de tous

-Droits humains enchâssés dans la constitution

-Importance des « droits-garanties »

-Constitution difficilement changeable pour limiter pouvoir du gouvernement en place et assurer une protection à nos valeurs fondamentales

-Garanties dépendantes d'un aspect procédural

- Rôle des juges=central; extrêmement influents; interprètent la loi; mur entre pouvoir législatif et pouvoir judiciaire
 - Essentiel qu'ils soient indépendants des pouvoirs législatif et exécutif
 - Accessibles financièrement pour pouvoir interpréter la loi pour tous, indépendants financièrement donc pas susceptibles d'être corrompus
- Gouvernance des juges
- Si loi est mal écrite; pouvoir des juges devient important car ils ont besoin de clarifier la loi
- Contexte politique=important par rapport au respect des droits de la personne; permet l'émergence de règles légales, sociales, politiques qui assurent respect des droits de la personne

Démocratie

- Expression de la liberté politique; liberté des citoyens de participer dans la vie politique d'un État
- Système, façon d'organiser la société dans laquelle la liberté politique est assurée
- Maintient des libertés fondamentales « repose essentiellement sur un régime politique véritablement démocratique » ; va protéger libertés fondamentales
- Distinction entre libertés politiques et civiles
 - Lib politique: Liberté de participer à la vie politique du pays
 - Lib. civile: Liberté de faire tout le reste; profiter de sa vie sans que l'État empiète sur nos droits (liberté de presse, de religion, etc.)
- Ensemble des droits de la personne vont être respectés individuellement
- Démocratie parfaite n'existe pas; pas une question de oui ou de non; c'est un idéal

Deux menaces à la démocratie

- Démission des citoyens face à leurs droits politiques; pouvoir démocratique tire sa légitimité de la mobilisation citoyenne
- Tyrannie de la majorité; oppression des ou d'une minorité par la majorité; inhérent à la démocratie puisque c'est le règne de la majorité
 - Comment se protéger?; presque impossible puisque majorité peut agir jusqu'à un certain point, mais solution = enchâsser dans constitution droits fondamentaux de la personne pour empêcher un gouvernement élu de les changer

Démocratie de façade

- Gouvernement élu de façon juste mais plusieurs droits ne sont pas respectés

Justice sociale

-Société holiste: respect de la « hiérarchie naturelle des choses »; communauté prime sur individus; respect de la place de chacun dans société=castes, pas égalitaire

-À la base, égalité=loi doit être la même pour tous

Avec le temps: justice sociale évolue vers non-discrimination

Égalité des chances

Discrimination positive

-Équilibre difficile à trouver

-En pratique: pas tt le monde est égal; pauvreté, maladies, etc. donc si on les traite égal, on consolide leur statut plus difficile; pas de chances égales pour tous

Accepter de faire un peu plus pour les gens en difficulté (discrimination positive; mesures préférentielles)

Rendre inégal devant la loi pour avoir égalité des chances; faire attention de ne pas donner trop d'avantages au détriment des autres

-Idée de base: Trouver équilibre en égalité devant la loi et égalité des chances

-Équilibre évolue constamment; statuts changent; ex: Arrêter aide à pauvreté si le problème n'existe plus

-Équilibre à trouver entre égalité pour tous et mesures préférentielles

-« Affirmative action » (USA): programmes pour favoriser éducation des afro-américains

-Mesures inégales devant la loi; résultat de débats dans la société, nécessaires pour trouver solution politique à ces questions

2 décembre 2016

Question longue examen final

Conflits + Droits de la personne: Parallèles entre les deux

Minorités

-Citoyens d'un pays qui se différencient sur la base de particularités ethniques, linguistiques, religieuses, etc.

-Tension entre droits des peuples et droits des minorités; relation compliquée

-Est-ce que l'on peut être confiant que minorités peuvent avoir systématiquement leurs droits protégés?

-Alternative pour protéger minorités=il faut qu'elles aillent leur propre pays; pas de réponse précise

-Le droit à l'autodétermination est-il une précondition à la pleine jouissance des droits humains?

- Pacte sur les droits civils et politiques, art. 27: interdiction de priver les individus appartenant à des minorités du droit d'avoir « leur propre vie culturelle, de professer et de pratiquer leur propre religion, ou d'employer leur propre langue »
- 1992, Assemb. générale NU: Déclaration des droits des personnes appartenant à des minorités nationales, ethniques, religieuses et linguistiques (déclarations ne sont pas contraignantes vs. résolutions du Conseil de sécurité plutôt contraignant)
- Protection des minorités=délicat car pays ont peur que cela encourage leurs minorités à chercher plus d'autonomie

Étrangers

- Tension entre souveraineté étatique et l'universalité des droits humains
- En pratique, l'état discrimine contre les non-citoyens (étrangers) Ex: ne pas accepter certains diplômes
- Faille dans la question de l'universalité des droits de l'homme créée en raison de la souveraineté étatique

Réfugiés

- Individus qui fuient persécutions dont ils sont, ou craignent d'être, victimes dans leurs pays
- Encore, tension avec la souveraineté de l'État; États se gardent l'autonomie de décider qui rentre et qui ne rentre pas, de dire oui ou non; le contrôle de leurs frontières
- Convention de Genève (1951) sur les réfugiés: pas un instrument contraignant; reconnaît droit d'aller chercher l'asile
 - Interdit le refoulement

Limites de la liberté

- La liberté de chacun a pour limite la liberté de l'autre
- Déclaration de 1789: la liberté consiste à pouvoir faire tout ce qui ne nuit pas à autrui
- La juste mesure: toute restriction à la liberté (qui sert à protéger une valeur publique) doit être proportionnelle à la menace, nécessaire (si on ne met pas la restriction il va y avoir un problème) et raisonnable (restrictions doivent être conformes aux valeurs de la société...)

Liberté et sécurité

- La sécurité: condition nécessaire à la pleine jouissance des droits humains
- Deux impératifs contradictoires et solidaires
- Jusqu'où irons nous vis à vis les libertés pour assurer la sécurité?; il faut imposer restriction pour assurer sécurité de la collectivité

Science et dignité humaine

- Progrès majeurs vs. dignité humaine
- Droit à la santé vs. une certaine conception de l'être humain

Conclusion

- Deux lectures possible de l'évolution des droits humains
- Optimisme: le verre est à moitié plein (ou plus), et il continue à se remplir
- Pessimisme: le verre est à moitié vide (ou moins), et il ne se remplit pas