

Philosophie

- C'est quoi?
 - Une expression de pensée / une tentative d'expliquer les affaires qu'on ne comprend pas
 - Le vouloir de savoir/découvrir/connaître
 - Tâche de la philosophie = débarrasser des idées fausses
- Les « 5 points » de la philosophie

POINTS	INFORMATIONS GÉNÉRALES
Discours sur la réalité	- Tentative de gestion de la réalité - Demande de réfléchir - Type de discours : l'histoire, les sciences, la mythologie, discours total et global
Réflexion sur les questions fondamentales	- Des questions qui touchent tout le monde : <ul style="list-style-type: none"> ➤ Qu'est-ce qu'une vie bonne? ➤ Qu'est-ce qui existe réellement? ➤ Qu'est-ce que le temps? Est-ce qu'elle existe ou est-ce une construction de l'esprit?
Une théorie sur la société	- La philosophie est une réflexion qui vise à analyser/critiquer le fonctionnement de la société - Proposer des nouveaux modèles sociaux, <ul style="list-style-type: none"> ➤ Karl Marx (proposé des idées communistes) ➤ John Rawls et J. Habermas
Une réflexion sur le vivant (l'humanité particulièrement)	- Anthropologie (étude de l'humain) philosophique - Anthropocentrisme (humain est au centre, au delà des autres êtres vivants) - On essaie de s'intéresser aux autres êtres vivants aussi AJD (écocentrisme – tout être vivant on les mêmes droits) - L'humain est composé de 2 choses : corps et âme
Une autocritique	- Réflexion sur la philosophie elle-même <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ses idées/méthodes ➤ Son avenir ➤ Ce qui est important

La philosophie comme : Un discours sur la réalité

- Tâche important de la philosophie = clarifier les concepts
 - Les mots désignent la représentation des choses
 - *Conceptualisation* = définition des concepts
- Un DISCOURS
 - C'est quoi?
 - Un effort de représentation intellectuelle (de nature rationnelle et *non émotive*) qui vise à rendre compte de la réalité dans sa totalité ou d'une partie

○ Formes de discours (6)

FORMES	EXPLICATIONS/EXEMPLES
Une description	<ul style="list-style-type: none"> - Une photo d'une réalité - Défauts = pourrait être subjective, falsifié volontairement et involontairement par nos émotions ou notre culture ou par une idéologie <ul style="list-style-type: none"> ➤ On règle la subjectivité en comparant les diff PDV sur cette description
Une explication	<ul style="list-style-type: none"> - Une réponse à des questions qu'on se pose - On donne plus d'info/détails/exemples - On fait de la <i>JUSTIFICATION</i> « pourquoi? » 2 sortes de justification... <ul style="list-style-type: none"> ➤ Causes - liées à la nature et raisons ➤ Causes - liées aux choix des humains
Une analyse (en vue d'une compréhension)	<ul style="list-style-type: none"> - On parle d'une analyse systématique/globale de tous les aspects de notre réalité par un processus de DÉCONSTRUCTION et RECONSTRUCTION <ul style="list-style-type: none"> ➤ Aller voir dans les détails, en vue de comprendre le fonctionnement de la réalité.
Une évaluation	<ul style="list-style-type: none"> - On observe/évalue des problèmes pour procéder à la critique
Une critique	<ul style="list-style-type: none"> - Tentative d'avoir une conscience de la réalité des choses - Conscience critique vient après l'analyse - Critique doit être fondée sur des connaissances des domaines en questions
Un ensemble de prépositions de changement et d'action sur le réel (pour le transformer)	<ul style="list-style-type: none"> - Changements peuvent être positifs/négatifs - Des révolutions sont des exemples... <ul style="list-style-type: none"> ➤ Russes, françaises, cubaines, chinoises – on tous apportés des changements à la réalité même s'ils étaient négatifs

- Une réalité.
 - C'est quoi?
 - Ensemble de phénomènes qui sont **existants**
 - On parle de tout ce qui est considéré comme étant **concret**
 - Nous avons eu 2 visions sur la réalité (une chez les anciens; l'autre chez les modernes)

VISIONS	SPÉCIFIQUES
DUALISME (vision des anciens; jusqu'au Moyen Âge)	<ul style="list-style-type: none"> - La réalité est composée de 2 parties (Dieu/hommes; ciel/terre; corps/âme) <ul style="list-style-type: none"> ➤ Élément terrestre = imparfait et l'homme est imparfait ➤ Élément céleste = parfait (Dieu et son univers sacré sont parfait) ➤ Notre tâche était de perfectionner notre partie de la réalité et d'admirer l'œuvre de Dieu - Aristote a apporté le géocentrisme (la Terre se trouve au centre de l'univers) - Platon a apporté plusieurs idées : <ul style="list-style-type: none"> ➤ Monde intelligible (monde des idées/objets; monde du ciel) alors, est-ce que nos idées nous appartiennent? ➤ Dans la religion, les idées/infos viennent de Dieu alors nos créations

	<p>viennent de Sa volonté « le divin à travers la main »</p> <ul style="list-style-type: none"> - La religion et son influence <ul style="list-style-type: none"> ➤ Elle apporte des réponses rassurantes et des promesses comme « le paradis », ce qui a emporté une audience attentive. ➤ Par conséquent, pour exister, la PHILOSOPHIE va soumettre à la volonté de la religion. ➤ La religion est présente dans presque tout... ➤ Elle est une source de validité des élus dans la royauté ➤ Elle est présente dans la conception du temps (2017 après JC, idée de l'éternité, congé le samedi/dimanche selon la religion, vacances de Noël et de Pacques) ➤ Elle est présente dans l'espace topographique (églises et centres communautaires religieux) ➤ Elle étaient présente dans l'éducation et la santé (profs étaient des prêtres; infirmières étaient des sœurs) ➤ Elle est présente dans les relations humaines (union entre hommes et femmes autorisés par les prêtres)
<p>MONISME (vision des modernes; renaissance jusqu'à maintenant)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Philosophes importants = Descartes, Newton, Galilée - Probs de la religion et perte de son influence (Quand? Quoi?) <ul style="list-style-type: none"> ➤ Progrès technologiques ➤ Scepticisme des philosophes et scientifiques ➤ Remet en question le géocentrisme (16-17^e siècle = scientifiques voulaient voir la représentation de notre univers; utilisation d'outils qui nous a permit de vérifier la distance entre la Terre et les autres planètes... ces observations ont mit en question la crédibilité du géocentrisme) ➤ Théorie de Darwin ➤ Héliocentrisme (le soleil est au centre de notre univers) idée emportée par Nicolas Copernic ➤ Grâce aux observations astronomiques de Galilée et au modèle précis de notre système solaire fait par Kepler, on a pu mettre en question les déplacements des planètes et la notion que leurs déplacements sont parfaitement circulaires (ils sont elliptiques et non parfaitement circulaire) ➤ <u>19^e siècle</u> : Freud, Marx, Nietzsche (déclaré la fin de la morale chrétienne,) il s'attaque à cette religion, permet de mettre tout en question... ➤ « Dieu nous empêche d'être nous même, la religion nous donne des petits tests » - Alors, on ce compte sur nos propres capacités/observations/expérimentations <ul style="list-style-type: none"> ➤ Cette déclaration de la capacité humaine de découvrir le monde par EUX MÊME a impacté la perte de l'influence religieuse - Comment éviter les erreurs du passé dans nos découvertes scientifiques et nos croyances??? Il faut : <ul style="list-style-type: none"> ➤ La démonstration ➤ La vérification ➤ La précision (utilisation de langage mathématique pour quantifier les objets du monde physique) ➤ L'exactitude (les maths nous permettent de dire si un phénomène est non seulement précis, mais exacte) <p>***Ces 4 principes ne s'applique pas au « divin »***</p> - Notre idée de la réalité change maintenant : <ul style="list-style-type: none"> ➤ Le monde n'est pas divisé en 2 parties (ciel/terre) ➤ La mort n'est pas la séparation de l'âme et du corps (c'est la fin d'un cycle biologique)

- Définition moniste pour la réalité :

- | |
|---|
| ➤ Elle constitue une totalité sur le plan biologie, physique, chimique, sociologique, culturel... |
|---|

- Le savoir va se baser sur la division « création des spécialistes »
- NOMINALISME et RÉALISME
 - **Nominalisme** :
 - Seul les entités individuels et concrètes existes;
 - Déconstruction du savoir comme les maths (ils n'existent pas, pas concret)
 - L'ensemble est une construction de l'esprit; est-ce que quelqu'un qui a VU la "famille" ?
 - Exclut tout notion de groupe et d'abstraction (sociologie et culture n'existent pas)
 - Les sciences sociales et humaines vont cesser d'exister
 - Les sciences de la nature vont exister
 - Les langages ne vont pas exister non plus
 - Pas accepter les entités métaphysique comme Dieu, anges, l'âme, le « au-delà »
 - Tout ce qui n'est pas individuel et concret devrait disparaître
 - Le **nominalisme** débarrasse des fausses questions et idées...
 - **Réalisme** :
 - Admet les abstractions comme "le blanc", les concepts qui désignent le classe des objets comme "les fruits", "une table",
 - Accepte les constructions de l'esprit comme le langage, les maths, l'informatique, les poèmes, une diction,
 - Accepte les concepts qui désignent les groupes comme la classe, le gouvernement, la famille, etc.
 - En accord avec le **nominalisme** pour ce débarrasser des entités métaphysiques
 - Le **réalisme**, c'est le modèle par excellence, elle nous impose qu'on doit redéfinir la notion de la réalité et elle devrait inclure des choses concrètes et des entités abstraient et construites par l'esprit humain
- **CONNAISSANCES SCIENTIFIQUES**: 6 sortes de façon intuitive (selon le prof)
 - Sciences humaine (ex: l'anthropologie, biologie humaine, psychologie)
 - ❖ Concentre sur seulement l'humain
 - Sciences naturelle (ex : biologie de la génétique, géographie, géologie, la physique)
 - ❖ Essentiellement au sens descriptive
 - Sciences sociales (ex : criminologie et politique)
 - ❖ Pas possible si on était nominaliste
 - Sciences formelles; sciences des formes (ex : les maths car ils sont utiliser dans tout comme la cuisine, la physique, la chimie ou la logique)

- Sciences expérimentales (ex : bio, physique, chimie, - deviennent plus “utilitaires et non juste descriptive” – triangle scientifique/économique/technique)
 - Sciences cognitives
 - ❖ Domaine de la connaissance
 - ❖ Permet de savoir comment éduquer
 - ❖ Permet de connaître la psychologie de l’humain
- Qu’est-ce que le scientifique et le philosophe vont faire?
 - Le scientifique (spécialiste) va produire des **discours objet**
 - Bio, psycho, physique = **discours objet**
 - C.-à-d. des sciences qui ont des objets d’études des affaires de cette réalité; lien direct en la connaissance et l’objet d’intérêt
 - Le philosophe va :
 - Continuer de travailler sur les choses globales (ex : questions fondamentales)
 - Regarder le travail du spécialiste en question et faire **une analyse critique**
 - Ex : Papier écrit en bio pour décrire une théorie
 - ❖ Philosophie va analyser TOUT (le raisonnement, les méthodes, les matériaux, dire si les hypothèses sont valables, si les conclusions sont vraies, et analyser la théorie en biologie)
 - Le philosophe fait un **métadiscours** (le discours critique par rapport à une discipline):
 - Ne produit pas de connaissance mais, il critique la connaissance.
 - Sans la critique, il n’y a aucun changement
 - Méta-métadiscours = critique de la critique
 - La philosophie **deviendra** la philosophie des maths/de l’éducation/de la biologie, de la philosophie elle-même, etc.
 - Quand tu fais de la critique, tu fais de la philosophie.
 - L’outil utilisé par le philosophe pour faire de la critique = **la logique**
 - Analyse avant critique
 - Permet d’analyser les discours spécifiques
 - Trois sortes d’analyses grâce à la logique = l’analyse...
 1. **Syntaxique**: chaque théorie devrait être écrite d’une façon claire; tout le monde devra la comprendre
 2. **Sémantique (après que la syntaxe a été approuvée)** : s’intéresse au sens, est-ce qu’il y a du sens/des phrases qu’ils n’ont pas de sens? Contenu prépositionnel (contenu signifiant) vérifier en analysant les rapports qui existent entre les différents éléments de la phrase ou bien du texte/paragraphe...
 - **Ex** : Toutes les tables sont des autobus (pas de sens, mais la phrase est syntaxiquement correcte)

- Ex : tous les étudiants sont riches (concept étudiant et riche on quelque chose en commun = des humains; alors il y a une **relation sémantique** et un contenu prépositionnelle)

- **Théorie de la vérité correspondance** (dvp par mathématicien en 1934 Tarski – on l'appel aussi la **théorie sémantique de la vérité**, qui parle de l'existence d'une signification sémantique ce qui nous permet de faire une analyser pragmatique

3. **Pragmatique** : question de la vérité (est-ce que ce qui est écrit correspond à la réalité? – prétention à la vérité). On parle du logique binaire (vrai ou faux; comment établir? = il faut de la preuve et une théorie de la preuve) et on parle de la logique des probabilités.

- Vérification par expérience et par observation (sciences de la nature - La neige est blanche = phrase qui a un contenu prép car j'ai *vérifier* si la neige était blanche et c'est le cas)

- Habermas (2^e **théorie consensualiste de la vérité**, il y a un accord sur le sujet d'une vérité particulière)

○ Les énoncés visées par la critique :

▪ Les propositions **analytiques**

❖ Propositions de base

❖ Des évidences pour tout

❖ Elles sont considérées comme **vrais** (en fonction de la composition des mots qui y retrouve; ça ne demande aucune autre preuve)

❖ On les trouve dans les sciences

❖ Ex : on vieillit avec l'âge

▪ Les propositions **synthétiques**

❖ Ayant un contenu vérifiable/vérifonctionnel (vrai ou faux si nous sommes dans une logique binaire)

❖ Pas des évidences

❖ Propositions contenant des vérités et les faussetés

❖ Si son contenu correspond à la réalité = la proposition est **vrai**

❖ Ex: la neige est blanche (seulement vrai si ça correspond a la réalité; je peux faire des observations pour vérifier cela)

▪ Les propositions **synchrétiques** et les **idéologèmes**

❖ Des propositions auxquels on donne/accord volontairement ou non la valeur de la vérité à des propositions analytiques, alors quels on le contenu qui correspond aux propositions synthétiques

- ❖ Ensemble d'idéologèmes forment *l'idéologie* (un discours qui se présente comme la pure vérité alors on ne peut pas la critiquer; c'est un **discours fermé** qui n'accepte pas les critiques VS. la philosophie qui est un discours ouvert (acceptant de la critique))
 - ❖ Ex: Discours religieux (cache processus de vérification, lavage de cerveau)
 - Les 4 critères pour obtenir consensus après la critique: si on obtient un consensus à partir de ces 4 critères **c'est un consensus rationnel**, si non c'est un consensus stratégique (ayant comme but de persuader le monde à penser d'une certaine manière)
 - Pertinence (doit savoir de quoi il parle)
 - Vérité (doit correspondre à la réalité)
 - Sincérité (aucun mensonges)
 - SIL (**situation idéal du langage** – situation d'égalité entre les participants pour qu'ils n'aient aucun préjugé)
-

La philosophie comme : Une réflexion sur les questions fondamentales

- Comment établir qu'une question est fondamentale?
 - Les questions qui sont universelles et universalisables
 - Les questions qui nous touchent (ce sont des questions qui font appel aux émotions)
 - Exemples = questions de l'amour, questions de la santé, l'accès à l'eau.
 - Pourquoi il revient à la philosophie de traiter des questions fondamentales?
 - Parce qu'elle est **multidisciplinaire**, elle **s'intéresse à tout**, car elle a une flexibilité **d'être spécialisé et générale**.
 - Ce traitement est-il utile et nécessaire?
 - Oui, elle rend notre vie plus équilibrée, plus rationnelle, ayant plus de certitude en ce qui concerne les vérités et faussetés
 - La philosophie remplit-elle sa promesse dans ce travail ?
 - Les productions philosophiques se trouvent sous quelles formes ?
 - Réponses claires et définitives, sous forme de nouvelles interrogations et sous forme d'hypothèses
 - Si on s'attend que la philosophie nous donne les réponses, elle **deviendra une idéologie**
 - Ces formes doivent-elles rester les mêmes ou doivent-elles changer ? (si oui, quelles seraient nos attentes quant à la contribution de la philosophie pour traiter de ces questions?)
 - D'autres disciplines ou discours pourraient-ils traiter de ces questions ? Lesquelles ou lesquels ?
-

La philosophie comme : Une théorie sur la société

- Une critique sociale à tous les niveaux
 - Fondamentale pour l'évolution de la société
 - Une théorisation sur la nature de la société juste : quelle est la meilleur société possible qui est bonne et juste? il peut y avoir une société qui est bonne mais pas juste comme celle qui utilise des esclaves.
 - Celle qui est équitable?
 - Celle qui est égalitaire?
 - Celle qui est libre?
 - Celle qui est bien ordonné?
 - Celle qui priorise et assure la sécurité? (respect des lois et de l'ordre)
 - Celle qui son démocratique? (veille au respect des droits)
 - Celle qui assure une vie bonne?
 - Est-ce qu'une société juste est une société bonne? (qui assure une bonne vie, aide ses membres à atteindre le bonheur peu importe leur conception du bonheur)
 - Celle qui théorise sur le rôle de l'état dans les diff domaines?
 - Celle qui répond aux besoins (a diff niveaux) de ses membres?
 - Celle qui surveille et éduque et moralise ses citoyens?
-

La philosophie comme : Une anthropologie philosophique (étude de l'humain)

- Essaye de comprendre ce qu'est l'humain
 - Comment le définir?
 - Rationnel, communicateur, élément nécessaire à la création de sociétés.
 - Quelles sont ses particularités?
 - Égoïste, on peut raisonné, très émotionnel
 - Quelles sont ses déterminants?
 - Par notre biologie, système héréditaire, lois de la nature, notre culture (choix, réflexions,) par nos inclinations/émotions
 - Est-il libre ou déterminé
 - Si déterminé, par quels déterminants?
 - Son origine? Si origine...
 - Est-ce que nous sommes des créatures qui ont passé à travers l'évolution?
 - Est-ce que nous sommes toujours la?
 - Son avenir, les déterminants de son histoire (lutte contre..., la volonté divine, le travail, le progrès dans le domaine des connaissances, l'acquisition et le respect des droits et des valeurs universelles...)
 - Ses transformations
 - Oui il y en a (réf aux siècles passés)
 - On évolue
-

La philosophie comme : Une autocritique

- Une réflexion sur elle-même, sur son histoire et son avenir
- Une philosophie de la philosophie (questionnement de ce qu'elle fait, de ce qu'elle doit faire, de sa pertinence, de son rôle)