

## Revue de littérature

### Nationalisme et Démocratie

Dans son livre, *Nationalisme et Démocratie*, le docteur en science politique Jean-Pierre Derriennic nous propose sa réflexion sur l'avenir collectif du Québec en cas de séparation. Dans son livre, l'auteur fait immédiatement une distinction entre le concept de nation et celui de nationalisme. Il stipule que le nationalisme est composé de deux éléments « la solidarité des êtres humains qui partagent un train commun ou un ensemble de traits communs quelconques (Langue, religion, territoire, origine réelle ou imaginaire, histoire, etc.) et la volonté d'obtenir au nom de cette solidarité un sort politique distincte (le plus souvent un état propre) ». (Derriennic, 1995, p.17) Sa définition de la nation est la suivante : « une nation est la communauté pour laquelle un nationalisme revendique un sort politique distincte. » (Derriennic, 1995, p.17) En continuant, il précise le concept de nationalisme en faisant ressortir deux types, le nationalisme ethnique et le nationalisme civique. Ainsi, il définit la version civique comme le nationalisme incluant toute personne vivant sur un territoire donné. (Derriennic, 1995) Pour ce qui est du nationalisme identitaire, c'est le type de nationalisme où l'on fait la distinction entre la nationalité et la citoyenneté grâce à des critères d'exclusion qui peuvent être sans être exhaustifs, la religion, la langue ou la culture. (Derriennic, 1995) De cela, il explique que « l'argument selon lequel les différences culturelles rendent nécessaires des États différents appartient, fondamentalement, au nationalisme identitaire. » (Derriennic, 1995, p.39)

### Analyse

Le fait que l'auteur dit ne pas se baser sur des ouvrages d'autres auteurs, mais uniquement sur sa propre réflexion me donne l'impression d'un livre qui sera empreint d'un manque de profondeur. (Derriennic, 1995) De plus, il ne dit pas d'où viennent ses connaissances, par exemple quel livre il a lu, qui il a pu rencontrer ou quelles études lui permettent d'appuyer ses dires. (Derriennic, 1995, p.17) Cela met en doute l'objectivité

de cet ouvrage. Par contre, le fait qu'il ne cherche pas à « dénoncer qui que ce soit », ni plus de convaincre, mais d'expliquer nous informe qu'il ne veut pas écrire sur une base partisane du débat de l'indépendance du Québec. (Derriennic, 1995, p.16) Il me semble que l'écrit promet d'être non-partisan et de donner une vision pluraliste des concepts traités. Tout de même, Derriennic cite plusieurs auteurs dans son livre et utilise des événements historiques pour comparer et expliquer ses pensées. De surcroit, il semble refuser d'utiliser le mot nation même si de la façon dont il écrit, il semble y faire une référence directe. S'il fait omission de ce concept, peut-être fait-il omission d'autres concepts, ce qui rendrait son livre moins pertinent. Dans son livre, il définit son cadre théorique en expliquant clairement les deux concepts de nations, soit ethniques ou civiques qu'il va utiliser dans son argumentation. Il met aussi en évidence les conséquences de ceux-ci avec des exemples et c'est ce qui me sera le plus utile à répondre à ma question recherche.